Frumvarpið var til umsagnar í samráðsgátt Stjórnarráðsins á vefsíðunni Ísland.is frá 6. febrúar til 20. febrúar 2019 og bárust umsagnir frá Hagsmunasamtökum heimilanna og tveimur einstaklingum. Þá barst ráðuneytinu jafnframt umsögn frá Lögmannafélagi Íslands og frá Landssambandi lögreglumanna.
    Af hálfu Landssambands lögreglumanna og þeirra tveggja einstaklinga sem skiluðu umsögn um frumvarpið var lagt til að lögum um meðferð sakamála yrði breytt þannig að lögreglumönnum yrði einungis gert að gera grein fyrir lögreglunúmeri er þeir gæfu skýrslu fyrir dómi vegna starfa síns, en ekki bæði nafni og lögreglunúmeri eins og drög að frumvarpi þessu gerðu ráð fyrir. Ráðuneytið telur þessa tillögu til bóta og hefur 24. gr. þess verið breytt í samræmi við það.
    Af hálfu Lögmannafélags Íslands var lagst gegn því að þingvottar yrðu lagðir niður. Reynslan sýndi að ágreiningur gæti komið upp um hvað fram fór í þinghaldi og því væri nauðsynlegt að hafa þingvotta áfram. Ekki voru gerðar breytingar á frumvarpinu í tilefni af þessari athugasemd og er um það vísað til þeirra sjónarmiða sem fram koma í skýringum við 1. gr. frumvarpsins. Þá benti Lögmannafélag Íslands á að með því að leggja bann við samtímaendursögn af því sem fram fer í þinghaldi væri gengið nærri reglunni um opinbera málsmeðferð. Nægilegt væri að slíkt bann takmarkaðist við skýrslutökur. Ráðuneytið telur þessa athugasemd réttmæta og hefur 2. gr. og 11. gr. frumvarpsins verið breytt í samræmi við það. Hvað varðar þau ákvæði frumvarpsins sem fjalla um afhendingu myndupptakna til aðila málsins þá tók Lögmannafélag Íslands undir mikilvægi þess að slíkar myndupptökur kæmust ekki í almenna umferð. Í þágu meðalhófs lagði félagið aftur á móti til að fundin yrði önnur lausn en sú að slíkar myndupptökur yrðu ekki afhentar, t.d. með því að veita aðgang að rafrænni gátt þannig að ekki væri hægt að afrita myndupptökur. Í því sambandi bendir ráðuneytið á að jafnvel þó að aðgangur væri veittur í gegnum gátt eða skrár sem innihalda myndupptökur, sem væru þannig úr garði gerðar að þær væri ekki hægt að afrita, þá væri afritun eftir sem áður möguleg, til að mynda með því að taka afspilun upp á síma eða annað fjarskiptatæki. Ekki hafa því verið gerðar breytingar á frumvarpinu í tilefni af þessari athugasemd.
    Í umsögn sinni lögðu Hagsmunasamtök heimilanna til að gerð yrði sú breyting á ákvæðum um áfrýjun til Hæstaréttar Íslands að einungis yrði greitt gjald fyrir beiðni um áfrýjunarleyfi en ekki fyrir útgáfu áfrýjunarstefnu í kjölfarið, yrði leyfi veitt. Að auki lögðu samtökin til að ekki væri gerð krafa um afhendingu kærumálsgagna fyrr en eftir að niðurstaða Hæstaréttar um kæruleyfi lægi fyrir og jafnframt að frestur til að afhenda réttinum yrði lengdur úr einni viku í tvær. Ekki er talið tilefni til að breyta frumvarpinu í ljósi þessara athugasemda. Er sérstaklega bent á í því sambandi að meðferð áfrýjunarmála er annars eðlis en meðferð kærumála, og tekur gjald fyrir útgáfu áfrýjunarstefnu mið af áfrýjunarfjárhæð. Ekki er til athugunar í tengslum við frumvarp þetta að breyta því fyrirkomulagi. Þá er með frumvarpinu lagt til að beiðni um kæruleyfi og kæra til Hæstaréttar verði eftirleiðis sett fram samhliða þar sem við á. Ekki verður því lengur um tvö aðskilin ferli að ræða og einfaldar það málsmeðferð umtalsvert.