Sjávarútvegs- og landbúnaðarráðherra leggur nú fram frumvarp sem afnemur frystiskyldu á innfluttu kjöti og heimilar einnig að fersk egg verði flutt inn.

Skiljanlegt er að ráðherra geti ekki tekið mark á tilfinningum bænda einvörðungu og því mun ég hér á eftir reyna að telja fram rök, hugmyndir og athugasemdir sem vonandi á einhvern hátt geta gert slæmt mál, þolanlegt.

Jú, í dag eru flutt inn matvæli erlendis frá, kjöt, grænmeti og ýmis þurrvara. Ekki er farið fram á að slíkt sé afnumið.

Þessi hugsanlegi innflutningur á hráu fersku kjöti er á ábyrgð stjórnvalda sem eru fulltrúar þjóðarinnar í alþjóðasamningum um landbúnað sem og á lýðheilsu landsmanna. Það er þess vegna sem bændur og tilvist landbúnaðar á Íslandi er algjörlega háður velvilja og framsýni stjórnvalda hverju sinni og því skiptir máli að stjórnvöld standi vörð um lýðheilsu landans sem og landbúnaðinn í alþjóðasamskiptum. Telja bændur að heilbrigði og hagsmunir þjóðarinnar í heild séu meiri og mikilvægari en sá gróði sem fæst með verslun þessara vara hér á landi.

Því miður er ástæða til að stíga varlega til jarðar þrátt fyrir fögur fyrirheit innflutnings- og eftirlitsaðila þegar til dæmis vitað er um að bæði kjöt sem flutt er til landsins og frá landinu fær hin ýmsu tollnúmer á bæði innlendum og erlendum höfnum til að sleppa við eða lækka tolla.

Viljum við hvetja stjórnvöld til að kynna sér gögn og málflutning aðila eins og Karls G. Kristinssonar prófessors í sýklafræði við Læknadeild Háskóla Íslands og yfirlæknis við Sýkla- og veirufræðideild Landsspítalans og Lance B. Price prófessors við George Washington háskóla og örverufræðings sem sérhæfir sig í rannsóknum á fjölónæmum bakteríum um hversu mikilvægt er að halda þeirri stöðu sem ríkir hérlendis varðandi sýklalyfjaónæmi. Samráð stjórnvalda við aðila með slíka þekkingu er ómetanlegt þegar dómar knýja á um að mál sem þetta fari hratt í gegn.

Á Íslandi er lágt hlutfall sýklalyfjaónæmis í fólki þrátt fyrir að sýklalyfjanotkun sé svipuð hér sem annars staðar og er ástæðan talin vera lítil sýklalyfjanotkun í landbúnaði og bann við innflutningi á fersku kjöti. Þá hafa íslensk stjórnvöld ekki búið til aðgerðaráætlun sem lýtur að sýklalyfjaónæmi ef staða þess skyldi breytast eða hvernig eigi að koma í veg fyrir að hún breytist, aðeins hefur verið gerð skýrsla af starfshóp um málið og ekki er að sjá að sú skýrsla hafi verið höfð að leiðarljósi við 12 skrefa aðgerðaráætlun ráðherrans sem fylgir frumvarpinu.  
Bændur hafna því að íslenska þjóðin skuli vera höfð að tilraunadýrum vegna gróðavonar einstaka hóps, því munu ónæmir sýklar ná bólfestu hér á landi verðu erfitt ef ekki ómögulegt að snúa því við.

Augljóst var að 13. grein EES-samningsins var ætlað að skapa möguleika fyrir einstök lönd að bregðast við þar sem sérstakir hagsmunir voru í húfi. Greinin hljóðar þannig:  
„Ákvæði 11. og 12. gr. koma ekki í veg fyrir að leggja megi á innflutning, útflutning eða umflutning vara bönn eða höft sem réttlætast af almennu siðferði, allsherjarreglu, almannaöryggi, vernd lífs og heilsu manna eða dýra eða gróðurvernd, vernd þjóðarverðmæta, er hafa listrænt, sögulegt eða fornfræðilegt gildi eða vernd eignarréttinda á sviði iðnaðar og viðskipta. Slík bönn eða höft mega þó ekki leiða til gerræðislegrar mismununar eða til þess að duldar hömlur séu lagðar á viðskipti milli samningsaðila.“

Í nýjum dómi EFTA-dómstólsins er ekki fjallað efnislega um þau atriði sem haldið hefur verið fram í málsvörn íslenskra stjórnvalda, þ.e. að heimilt sé að halda uppi einhverjum lágmarksvörnum til að vernda það sérstaka heilbrigðisástand manna og dýra sem ríkir her á landi. Dómurinn virðist eingöngu byggja á því að þar sem markmið matvælalöggjafarinnar sé að samræma löggjöf á þessu sviði innan EES-svæðisins komi ekki til álita að heimilt sé fyrir einstök lönd sem eiga aðild að samningnum að beita fyrir sig 13. grein hans.

Varla er vafi á að lögfræðingar líta þessa túlkun misjöfnum augum og jafnvel er hægt að álykta að hér sé beinlínis verið að breyta EES-samningnum því að 18. gr. áskilur berum orðum að 13. gr. skuli gilda eins og fyrr segir. Sé svo stenst það vitaskuld ekki þar sem allt annað ferli þarf að eiga sér stað til að gera breytingar á honum.

Dómstólaleiðin á vettvangi EES hefur nú verið tæmd í þessu máli og að öðru jöfnu er íslenska ríkið skuldbundið til að hlíta fyrrgreindum dómi. Standi hins vegar almennur vilji til að verja okkar sérstöðu ber stjórnmálamönnum að slá skjaldborg um hana og leita til þess allra löglegra leiða. Löggjöf og reglur eru mannanna verk. Það minnsta sem hægt er að gera er að krefjast óyggjandi sönnunar fyrir því að þær afurðir sem á að flytja inn séu framleiddar og unnar við sömu aðstæður og sömu kröfur og íslenskur landbúnaður hlýðir.

Þar sem ástæða þess að frumvarp þetta er komið í ferli er að við megum ekki banna eitthvað gagnvart EES ríkjum sem er leyfilegt innanlands hjá okkur sbr. það má selja ófrosið kjöt í búðum hér á landi og því þurfum við að leyfa það gagnvart viðskiptum innan EES en ógerilsneydd mjólk er ekki leyfileg til sölu hér á landi og því getum við með þeim rökum tekið hana út fyrir þetta frumvarp og þurfum ekki að leyfa hana. Að sama skapi hlýtur að gefa augaleið að ef við erum með kvaðir og skyldur á okkar bændur og landbúnaðarframleiðslu þá verður það sama að gilda gagnvart EES ríkjum og þeim afurðum sem þaðan koma. Vilja bændur hvetja ráðherrann og ráðuneyti hans til að leggja ekki árar í bát gagnvart þessu atriði heldur reyna áfram, aftur og eftir fremsta megni að sýna fram á að þarna sé um hliðstæðu að ræða. Ef EES er að refsa Íslandi fyrir að vera ekki búið að innleiða leyfisskylduna að fullu með kostnaðarsömu og tímafreku eftirliti á viðtökustöðum er ekkert því til fyrirstöðu að við fáum að svara í sömu mynt.

12 spora áætlun ráðherrans sem fylgir frumvarpinu er vel meint en ekki mjög grípandi þegar t.d. alifuglar eru sérstaklega teknir fyrir hvað varðar eftirlit en ekki minnst á annað kjöt sem að sama skapi er verið að rækta hér á landi líkt og sauðfé, nautgripi og svín. Hagfræði sú sem hefur verið gerð í kringum þetta mál tekur ekkert tillit til samfélagslegs kostnaðar líkt og ef aukning yrði á matarsýkingum hjá þjóðinni.

Það kom fram í skýrslu frá Samkeppniseftirlitinu frá árinu 2015 að arðsemi dagvöruverslana hér á landi væri nálægt því þreföld miðað við það sem gerist í Bandaríkjunum og Evrópu, sýnir það vel að íslensk verslun stendur hvorki né fellur með frumvarpi þessu. Hvað EES samninginn varðar þá má segja að um forsendubrest sé að ræða þegar við eigum að gefa eftir í kvöðum um uppruna aðeins vegna þess að skrifað var undir samning þegar við búum á einangraðri eyju með einstaka sjúkdómastöðu. Bændur vilja hvetja stjórnvöld til að svigna ekki undan þrýstingi og hvetur þau til að hlusta frekar á rök vísindamanna sem hafa talað gegn því að frumvarpið verði samþykkt og hafa lagt fram haldbær gögn máli sínu til stuðnings.

Þá vil ég hvetja ráðherrann til að taka enn meiri áhættu og betrumbæta 12 skrefin í aðgerðaráætlun sinni með það í huga að eftir fremsta megni koma í veg fyrir að hingað komi matvæli sem eru ræktuð, unnin og útbúin við lakari kröfur heldur en gerðar eru á framleiðendur og vinnsluaðila hér á landi s.s. hvað varðar hreinleika vatns, kolefnisfótspor, umhverfisvernd, eiturnotkun, ódýrt vinnuafl, dýraverndunar- og velferðarsjónarmið svo fátt eitt sé nefnt. Þetta ætti m.a. að verða mögulegt með því að við uppfærum okkar regluverk sem innflutt matvara þarf þá að fylgja sömuleiðis. Þá má benda á að herða mætti eftirlit og reglugerðir um innflutning á grænmeti og ávöxtum sem oft bera frekar með sér sjúkdóma sem skila sér í meltingu almennings þar sem það er sjaldan hitameðhöndlað og því fylgir einnig lifandi skordýr og önnur dýr. Þá verð ég að gera athugasemd við orð ráðherra frá fundi hans í Borgarnesi þann 4.mars s.l. þar sem ráðherrann hafði það eftir verslunarmönnum að það kjöt sem flutt er inn frosið í dag væri aldrei flutt á milli landa ef það væri ferskt því svo léleg vara væri það. Velta verður fyrir sér hvort það sé verið að reyna villa fyrir almenningi með slíkum innflutningi til að þrýsta á opnari innflutning matvæla eða hvort það kjöt sem flutt verður inn ófrosið verði 100% betra en það sem er að koma núna og hvernig hægt sé að tryggja að svo sé. Á sama fundi sagði ráðherrann Ísland eiga allt sitt undir því að geta sótt aðföng erlendis frá, þessu verð ég að fá að vera ósammála. Ísland á mikið undir en ekki allt, hins vegar eigum við sjálfstæði okkar undir því að halda landbúnaði hér á landi í réttu fari og lausum við sjúkdóma.

Það má fagna því sem vel er gert, auðvitað eigum við að sækja um allar viðbótartryggingar sem við höfum val um, auðvitað eigum við að hafa virkar nefndir og viðbragðshópa og varna því að ferðamenn flytji með sér matvæli hingað til landsins í farangri sínum.

Trú ráðherranns á íslenskri matvælaframleiðslu er þakkarverð, þó er vandmeðfarið að miða framtíð innflutnings og áhrif hans á innlenda framleiðslu út frá eins árs breytingu á innflutningi (sbr. 2017/2018).

Lýsi ég hér með yfir að ég er reiðubúin að mæta á fund nefndar sem fer með málið sé þess óskað.

* Jóhanna María Sigmundsdóttir, formaður Kúabændafélagsins Baulu Vesturlandi

P.s. Meðfylgjandi eru tenglar á greinar, fréttir og skýrslur sem skýra áhyggjur frekar stjórnvöldum til glöggvunar.
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