Eftirfarandi eru athugasemdir og ábendingar er varða frumvarp til laga um breytingu á lögum um náttúruvernd, nr. 60/2013.

Í 1.gr segir:

„Í stað 2. málsl. í 1. mgr. 18. gr. laganna koma tveir nýir málsliðir, svohljóðandi: Þó er í sérstökum tilvikum heimilt að takmarka eða banna með merkingum við stiga og hlið för manna og dvöl á afgirtu óræktuðu eignarlandi í byggð, ef það er nauðsynlegt vegna nýtingar þess eða verndunar. Óheimilt er að takmarka för um land samkvæmt ákvæði þessu með gjaldtöku fyrir aðgang.“

Geri ég athugasemdir við þessa grein af nokkrum ástæðum. Fyrst að nefna þarf að vera skýrar kveðið á um í hvers konar sérstökum tilvikum verði heimilt að takmarka eða banna för og dvöl á afgirtu óræktuðu eignarlandi í byggð, þ.e. hvers konar nýtingu er átt við.  
Sé landið notað til beitar eða umönnunar búfjár verða umráðamenn að hafa heimild til að vísa fólki frá. Það er ekki síður með sjónarmið dýraverndar í huga en velferð almennings. Sem dæmi er hægt að nefna þegar afgirt óræktað land er notað til dvalar búfjár sem er í meðferð vegna veikinda/kvilla og þarf að fá sitt rými og vera laust við áreiti á meðan. Þannig verða umráðamenn búfjár sem gætu verið að nýta umrætt land að hafa lögin með sér og að þau séu skýr.  
Þá geri ég athugasemd við seinustu setningu greinarinnar þar sem tekið er fram að ekki megi takmarka för um land með gjaldtöku. Gerir þetta lítið úr réttindum eigenda sem jafnvel gætu þurft að framfylja skyldum í tengslum við eignarlandið en tekin er af þeim rétturinn til að takmarka umferð þar í gegn t.d. með gjaldtöku sem þá gæti nýst til frekari vinnu þar við. Eins og þegar um er að ræða fasteign ættu eigendur að hafa fullt ráð yfir sinni eign þegar um er að ræða landsvæði hvort sem er ræktað eða óræktað á meðan það er afmarkað t.d. þá afgirt, skiljanlegra væri að ekki mætti takmarka för með gjaldtöku um óafgirt og ómerkt land þar sem ekkert gefur í skyn eignarhald eða afmarkaða notkun.

Í 2.gr segir í a-lið:

„Þegar skipulagðar eru í atvinnuskyni endurteknar hópferðir um ákveðna staði á eignarlöndum í byggð, sem valdið geta spjöllum á náttúru eða ónæði, skal leita leyfis landeiganda eða réttahafa lands. Þegar um er að ræða friðlýst svæði skal leita leyfis Umhverfisstofnunar eða annarra stjórnvalda þjóðgarða eftir því sem við á. Þegar um er að ræða náttúruverndarsvæði, önnur en friðlýst svæði, skal landeigandi leita umsagnar Umhverfisstofnunar áður en leyfi samkvæmt ákvæði þessu er veitt.“

Í fyrstu setningu þessarar greinar er talað um „endurteknar hópferðir um ákveðna staði“. Hvaða skilyrði þarf slík ferð að uppfylla til að vera „endurtekin“, er nóg að það sé tvisvar eða skal hún vera reglulegri eða hvað? Þá „hópferðir“, hvernig skulu þær vera samsettar til að teljast til hópferða? Og að lokum „ákveðna staði“ er aðeins átt við að staðir sem farið er á reglulega verði þessir ákveðnu staðir eða er verið að skilgreina ákveðna staði með þessari grein og hvaða staðir verða það þá?  
Einnig spyr ég hvort landeigendum verði með 1.gr ekki heimilt að biðja um gjald fyrir afnot af eignarlandi sínu samkvæmt leyfi sem skal fá í 2.gr?  
Er þá hægt að komast hjá því að biðja um leyfi til að fara um eignarland með hópferðir ef aðeins er gætt að því að aldrei sé stoppað nákvæmlega á sama stað með hópana? Hversu miklu þarf að muna til að það sé ekki talið til sama staðar og á undan?

Í 3.gr segir:

„Heimilt er að takmarka heildarfjölda ferðamanna um tiltekið svæði enda liggi fyrir rökstutt mat sem byggt er á þolmarkagreiningu svæðis að veruleg hætta sé á varanlegu eða viðvarandi tjóni af völdum umferðar eða ágangs. Umhverfisstofnun getur að eigin frumkvæði eða að fenginni tillögu hlutaðeigandi sveitarfélags eða landeiganda látið vinna slíkt mat.“

Þýðir þetta sem sagt að landeigandi má ekki hefta aðgang að eignarlandi sínu ef hann telur að slíkt mat þurfi og þá á meðan verið er að vinna það mat? Mun landeigandi þurfa að greiða fyrir vinnu á slíku mati? Er þá hætta á að landeigandi verði brotlegur reyni hann frekar að stýra umferð frá svæðinu en að borga fyrir slíkt mat? Getur þetta sett einhver svæði í hættu ef landeigandi kýs að aðhafast ekkert og engin tillaga um slíkt mat kemur frá öðrum hlutaðeigandi aðilum s.s. sveitafélagi eða í gegnum ábendingu til Umhverfisstofnunar?

Í anda fyrstu athugasemdar í þessari umsögn bendi ég aftur á í tengslum við 4.gr að gjaldtaka eigi að vera landeigendum leyfileg, frekar skuli kanna að útbúa reglugerð þar um í stað þess að banna hana. Gjaldtaka getur nýst til uppbyggingar á svæðum og atvinnu úti á landi. Þarna er verið að skerða réttindi landeigenda sem eiga að hafa fullt umráð með sínu eignarlandi. Ekki er sanngjarnt að hópar megi valsa um afgirt eignarland án þess að skilja neitt eftir sig til handa eigendum og að aðeins þurfi að vera um endurteknar ferðir að ræða til að landeigandi hafi eitthvað um málið að segja.

Við 5.gr vil ég minna þingmenn, umfjöllunarnefndir, ráðuneyti og ráðherra á að vanda til verka svo ekki sé velkst í vafa um að allar breytingar sem við koma innflutningi lifandi dýra séu með það í huga að takmarka áhrif á náttúru, búfénað og heilsufar manna og dýra. Í c-lið er talað um greinagerð sem skuli fylgja slíkri umsókn, þar vil ég að vísindaleg gögn þurfi til stuðnings.

Á samráðsgátt segir að markmið með þessum breytingum sem stungið er uppá séu m.a.:

*- Í því skyni að gera styrkja almannarétt einstaklinga sem ferðast um afgirt óræktuð eignarlönd í byggð*

*-Lagt er til að ekki verði heimilt að meina einstaklingum að fara um slík svæði nema nauðsynlegt sé að takmarka umferð vegna nýtingar eða verndunar svæðisins.*

*- Jafnframt er lagt til að ekki sé heimilt að takmarka umferð um slík svæði með gjaldtöku fyrir aðgang.*

Hérna vil ég ítreka réttindi landeigenda sem að mínu mati eiga að ná yfir almannarétt á meðan landeigendur hafa rænu á að girða eignarland sitt af og merkja það sem einkaeign. Mín sýn er sú að með þessu frumvarpi sé verið að reyna taka réttinn af landeigendum og nýta hann ferðaþjónustunni til framdráttar, landeigendum er aðeins gefinn lítill og óskýr gluggi til að afmarka umferð eða stjórna henni og réttur þeirra til gjaldtöku afnuminn. Notkun landeigenda getur snúið að búfénaði og plönturækt svo dæmi séu tekin, það þarf að vera tekið skýrt fram að slík notkun sé nóg til að hefta megi för um eignarlandið. Þá er það ekki ríkisvaldsins að taka ákvörðunarréttinn frá eigendum afgirts lands um hvort þeir vilji stunda gjaldtöku um það land eða ekki. Hvaða ákvörðunarvald fylgir þá orðið með landkaupum?  
Frekar skal horfa til lands sem er að engu leyti skeytt um s.s. óafgirt og ómerkt land í órækt, slíkt gæti orðið hvatning til landeigenda að hirða um eignarland, girða það af, merkja og huga að því með hvers konar nýtingu.