*Frá Búnaðarsambandi Húnaþings og Stranda*

**Umsögn um drög að reglugerð um leiðbeiningar og viðmið um sjálfbæra landnýtingu**

Sjálfbær nýting lands til beitar og ræktunar er grundvöllur þess að tryggja blómlegan landbúnað og fæðuöryggi til framtíðar. Tryggja þarf að notkun lands á hverjum tíma gangi ekki á gæði þess til framtíðar og rýri nýtingarmöguleika komandi kynslóða. Um þetta eru engir betur meðvitaðir en bændur sem nýta landið og yrkja og hafa af því lifibrauð. Bændur hafa sett sér metnaðarfull markmið í umhverfismálum og hafa Bændasamtök Íslands samþykkt Umhverfisstefnu sem m.a. fjallar um sjálfbæra nýtingu lands í víðu samhengi.

Í ágætum og almennum lögum um landgræðslu nr. 155/2018 er í 11. grein tiltekið að ráðherra skuli setja reglugerð til að …

*“tryggja sjálfbæra landnýtingu með leiðbeiningum og viðmiðum þar að lútandi sem taki mið af ástandi lands, m.a. varðandi beit búfjár, umferð fólks og ökutækja, framkvæmdir og akuryrkju. Landgræðslan gerir tillögur að slíkum leiðbeiningum og viðmiðum að höfðu samráði við hlutaðeigandi stofnanir, sveitarfélög og hagsmunaaðila”*

Þau ósköp sem fram koma í reglugerðardrögunum eru í litlu samræmi við það sem fram kemur í lögunum þar sem talað eru um “leiðbeiningar og viðmið” sem ætluð eru þeim sem nýta land m.a. til landbúnaðar.

Almennt má segja að fyrri hluti reglugerðarinnar sé í samræmi við anda fyrirmælanna en þegar kemur að viðaukum þar sem nánari útfærsla “viðmiðanna” á sér stað er því miður farið algjörlega offari. Það er dapurlegt að þetta skuli vera niðurstaða Landgræðslunnar í jafn mikilvægu máli, plagg sem er í engu samræmi og takti við þær aðstæður sem ríkja til landbúnaðar á Íslandi. Eftirfarandi eru nokkur atriði sem Stjórn BHS vill benda á:

**Flókið og kostnaðarsamt**

Hugmyndafræðin um flokkun og skilgreiningu beitilanda og sjálfbærni nýtingar þeirra er gríðarlega flókin og umfangsmikil. Engin knýjandi þörf er á þessu kerfi þar sem almennt er viðurkennt að beitilönd eru í mikilli framför vegna hagstæðra veðurskilyrða og ört minnkandi beitarálags. Mun skynsamlegra er að gefa út almenn viðmið og leiðbeiningar um sjálfbæra landnýtingu eins og Landgræðslulögin raunar gefa fyrirmæli um. Engin greining hefur farið fram á kostnaði við verkefnið, þörf fyrir mannafla og hvernig á að fjármagna það. Þá hefur engin greining farið fram á áhrifum þeirra takmarkana sem kynntar eru á íslenskan landbúnað.

**Skilgreina þarf sjálfbæra landnýtingu**

Grundvallaratriði þess að hægt sé að setja fram vitræn viðmið og leiðbeiningar um sjálfbæra landnýtingu er að allir hlutaðeigandi aðilar skilji hugtakið á sama hátt. Í lögum nr. 155/2018 um sjálfbæra landnýtingu er nýting talin sjálfbær ef hún er “þannig að ekki sé gengið á auðlindir þess og þær endurheimtar eins og unnt er, og jafnframt að viðgangur og virkni vistkerfa haldist”. Í reglugerðardrögunum kemur fram að nýting geti eingöngu talist sjálfbær ef landið er “ekki í hnignuðu ástandi m.v. vistgetu”. Þarna er um að ræða grundvallar mun á skilgreiningu. Eftir 1000 ára byggð í landinu með tilheyrandi landnýtingu á kulda- og hörmungartímum er mikill hluti landsins í hnignuðu ástandi miðað við “vistgetu” þess. Það þýðir ekki að það land sé ekki hægt að nýta á sjálfbæran hátt þ.e. að ekki sé gengið frekar á auðlindir lands og þær endurheimtar eins og unnt er. Þá er vistgeta lands mjög “dynamisk” og erfitt að skilgreina hana því hún er háð fjölmörgum þáttum s.s. veðurfari. Þannig er vistgeta sama lands á mismunandi tímabilum ólík. Að skilgreina alla nýtingu lands sem ekki er í hástigi sinnar vistgetu sem ósjálfbæra er í hrópandi ósamræmi við raunveruleikann þar sem flest beitilönd eru hóflega nýtt og eru í gróðurfarslegri framför.

**Styrkja þarf vísindalegan grunn reglugerðarinnar**

Í reglugerðinni eru víða settar fram viðmiðanir sem byggja á mjög hæpnum vísindalegum grunni. Það verður að gera þá kröfu til fagstofnanna sem koma að því að semja regluverk sem takmarkar möguleika til nýtingar landbúnaðarlands, að viðmiðanir séu byggðar á rannsóknum og mælingum við íslenskar aðstæður. Eftirfarandi eru nokkur dæmi:

Samkvæmt viðauka II getur land í >30% halla aldrei talist til sjálfbærra beitilanda. Þetta er óháð gróðurfari þess og beitarálagi. Af hverju er viðmiðið 30% -á hvaða rannsóknum er það byggt?

Í þeim hluta sem fjallar um sjálfbæra landnýtingu og akuryrkju stendur eru nokkrar illa rökstuddar takmarkanir

“Ekki skal dreifa áburði né lífrænum úrgangi eftir síðustu uppskeru eða frá 1. nóvember fram til 15. mars ár hvert” Í tilfelli túnræktar er fráleitt að ekki megi bera á búfjáráburð eftir síðasta slátt sem oft er í lok ágúst eða byrjun september. Haustábreiðsla búfjáráburðar þegar rótarkerfi plantna er virkt skilar mjög góðri nýtingu áburðarefna skv. íslenskum rannsóknum.

“Dreifing búfjáráburðar er óleyfileg á öllu landi sem er innan við 50 m fjarlægð frá vatni” Þessar takmarkanir eru í engu samræmi við íslenskan raunveruleika þar sem mengun af völdum áburðarefna í vatnakerfum er ekki vandamál samkvæmt mælingum.

**Samráð við aðila málsins**

Í 11. grein Landgræðslulaga kemur fram að *“Landgræðslan gerir tillögur að slíkum leiðbeiningum og viðmiðum að höfðu samráði við hlutaðeigandi stofnanir, sveitarfélög og hagsmunaaðila”.* Slíkt samráð hlýtur að þurfa að eiga sér stað á öllum stigum vinnunnar einkum á fyrstu stigum þegar lagt er upp með aðferðafræðina. Drögin eru gildishlaðin og andinn í þeim þannig að það hljóti að vera markmið bænda sem beita búfénaði að stunda e.k. rányrkju á landinu. Það er í algjöru ósamræmi við raunveruleikann þar sem afkoma bænda til styttri og lengri tíma byggir á því að stunda sjálfbæra landnýtingu. Kaflinn um akuryrkjuna er augljóslega þýðing á erlendum textum og á f.o.f. við um aðstæður þar sem síræktun á einærum plöntum á sér stað. Ekki er hægt að skilja drögin öðruvísi en að túnræktin falli undir þennan hluta en hún lýtur að mörgu leyti öðrum lögmálum en ræktun einærra jurta. Þarna hefði verið gagnlegt að hafa samráð stofnanir á borð við RML og LBHÍ.

Niðurstaða stjórnar BHS

Stjórn BHS leggst gegn því að reglugerðin verði samþykkt í óbreyttri mynd. Vinna þarf reglugerðina frá grunni með víðtæku samráði við fag- og hagsmunaaðila með ofangreindar athugasemdir í huga.
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