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13. janúar 2019

**Umsögn um drög að lagafrumvarpi um breytingu á ýmsum lagafrumvörpum sem tengjast fiskeldi.**

Ís 47 ehf sem er aðili að Samtökum fyrirtækja í sjávarútvegi (SFS) og Landsambandi fiskeldisstöðva (LF) hafa tekið til umsagnar drög að frumvarpi um breytingu á ýmsum lagaákvæðum sem tengjast fiskeldi.

Ís 47 telur mikilvægt að gætt verði að umhverfishagsmunum og að fiskeldi byggist upp á sjálfbæran hátt án þess að óraunhæfar kröfur um öryggi og álagningu gjalda á greinina takmarki um of vaxtarmöguleika greinarinnar. Á undanförnum árum hefur uppbygging fiskeldis á Íslandi haft veruleg áhrif til hins betra á þau svæði sem átt hafa undir högg að sækja vegna samdráttar í sjávarútvegi og samþjöppunar veiðiheimilda.

Hyggjast stjórnvöld nú móta ramma um skilyrði fyrir fiskeldi þannig að þau séu fastmótuð, til langs tíma og tryggi að byggðarlög njóti verulega góðs að nálægð við fiskeldið sem og fyrirtækjum og starfmönnum þeirra örugg, góð og samkeppnishæf rekstrarskilyrði.

Hafa ber í huga að annað eins tækifæri til að efla byggð á þeim stöðum sem skilgreind er í lögum sem sjókvíaeldissvæði eru ekki í sjónmáli.

**Áhættumat erfðablöndunar og samspil við burðarþolsmat****:**

Auðlindin sem sjókvíaeldi er nýtir rýmið til fiskeldis. Burðarþolsmatinu er ætlað að meta afrakstursgetu auðlindarinnar og er þar um að ræða mat á þoli til að taka á móti auknu lífrænu álagi án þess að það hafi óæskileg áhrif á lífríkið.

Fiskeldi í sjókvíum getur haft óæskileg hliðaráhrif á aðra hagsmuni og er mikilvægt að reynt sé að draga úr slíkum hliðaráhrifum svo mest sem mögulegt er með hagkvæmum hætti með mótvægisaðgerðum.

Í ljósi ofanritaðs væri eðlileg röð ákvæða sú, að greinin um burðarþolsmat kæmi á undan greininni um áhættumat.

Hafrannsóknastofnun er vísindaleg rannsóknastofnun. Mjög mikilvægt er að álit hennar sé ráðgefandi vegna stefnumótunar stjórnvalda og ákvarðanatöku leyfisveitanda og eftirlitsaðila. Mikilvægt er að forðast að hinn vísindalegi ráðgjafaraðili hafi hlutverk stjórnvalds því að slíkt fyrirkomulag væri vond stjórnsýsla og græfi undan trúverðugleika ráðgjafaraðilans.

Ís 47 ehf gera athugasemd við ákvæði frumvarpsins um tíðni endurútreiknings áhættumats. Mikilvægt er að áhættumatið verði uppfært svo oft sem þurfa þykir í ljósi þróunar og þekkingar og raunhæfra mótvægisaðgerða, en þó eigi sjaldnar en á eins árs fresti. Jafnframt verði áhættumat á hverjum tíma byggt á mismunandi forsendum eftir svæðum og valkostum um eldisaðgerðir og mótvægisaðgerðir. Mikilvægi slíks fyrirkomulags kemur til af því að eðlilegast hlýtur að teljast að áhættumatinu sé ætlað að nýtast sem vísindaleg ráðgjöf sem gagnist stjórnvöldum við mótun og þróun stefnu á sviði auðlindanýtingar með fiskeldi.

Í því samhengi er mikilvægt að Hafrannsóknarstofnun hafi ekki stjórnvaldshlutverki að gegna sem rýra myndi trúverðugleika ráðgjafarhlutverks stofnunarinnar. Leggja verður þunga áherslu á mikilvægi þess að nýtingarstefna í fiskeldi verði ávallt nýtingarstefna stjórnvalda en ekki nýtingarstefna ráðgjafanna.

Þá er einnig rétt að hafa í huga að þróun aðferða við áhættumat er skammt á veg komin enda hefur það oftsinnis komið fram í málflutningi Hafrannsóknarstofnunar að áhættumatið sé *„lifandi skjal“*. Mikilvægt er að Hafrannsóknarstofnun verði gert kleift að sinna þessu verkefni á myndarlegan og faglegan hátt.

Lögð skal áhersla á mikilvægi mótvægisaðgerða í þessu samhengi, en dæmi um slíkar mótvægisaðgerðir eru notkun stærri seiða og eða smærri möskva til að draga úr seiðasleppingum, beiting ljósastýringar til að draga úr líkum á kynþroska, einnig er mikilvægt að fram fari vöktun í ám er liggja nálægt fiskeldi og hafa áhrif á áhættumatið o.s.frv. Þess má vænta að þróun í eldistækni og mótvægisaðgerðum geti á hverjum tíma verið til þess fallin að draga enn frekar úr áhættu.

**Athugasemdir við einstök ákvæði:**

*1 . gr. (Skilgreining)*

Ís47 ehf gera athugasemd við skilgreiningu á villtum laxastofni í 1. gr. frumvarpsins.

Að mati Ís 47ehf er æskilegt að skilgreining þessi taki mið af alþjóðlega viðurkenndum skilgreiningum sem byggjast á faglegum forsendum. ICES, Alþjóðlega hafrannsóknarráðið skilgreinir villtan laxastofn sjálfbæran laxastofn sem er án samfelldra seiðasleppinga í ræktunarskyni og að lágmarki 90% seiða eru klakin í ánni. Hafrannsóknastofnun er aðili að ICES og því mjög við hæfi að framangreind skilgreining sé færð í lög.

Svo er spurningin hvernig á að taka á manngerðum smástofnum sem óvíst er hvort eiga sér framtíð gagnvart áhættumati.

*2. gr. (Samráðsvettvangur )*

Ef vel tekst til gæti samráðsvettvangur reynst gagnlegur og veltur þar mikið á skipan fulltrúa í vettvanginn, þekkingu þeirra og reynslu. Í ljósi þessa er nauðsynlegt að fyrirtæki í fiskeldi fái að minnsta kosti þrjá fulltrúa í vettvanginum.

*3. gr. (Skipting hafsvæða í eldissvæði, auglýsing og úthlutun þeirra )*

Hér er lögð til grundvallarbreyting á úthlutun fiskeldisleyfa. Af texta frumvarpsins verður ráðið að nýtt fyrirkomulag eigi einvörðungu við svæði og firði sem eftir er að burðarþolsmeta og sé því sams konar ákvæði og var í 3 gr. frumvarps sem var í samráði árið 2018. Að mati samtakanna er einkar mikilvægt að kveðið sé á um það í frumvarpinu að nýtt fyrirkomulag eigi einungis við um svæði og firði sem eftir er að burðarþolsmeta.

Í 3. mgr. 3. gr. frumvarpsins er fjallað um þau skilyrði sem leggja á til grundvallar þegar metnar eru umsóknir um úthlutun eldissvæða. Óhjákvæmilegt er að benda á að staða mála í einstökum fjörðum og svæðum er ákaflega mismunandi. Breyting á úthlutunarfyrirkomulagi getur í ýmsum tilvikum haft mjög íþyngjandi afleiðingar í för með sér fyrir einstök fyrirtæki, sem nauðsynlegt er að tekið sé tillit til.

Nefna má til viðbótar að horft sé til áhrifa fiskeldisumsókna á efnahags- og atvinnuumsvif í nærumhverfinu, stöðu minni fyrirtækja, umsóknir og matsáætlanir sem eru til staðar fyrir gildistöku nýrra laga og þannig tekið tillit til frumkvöðulsstarfs (hefðarréttar) sem unnið hefur verið. Mjög mikilvægt er að kveðið sé á um þetta með skýrum hætti í lögunum, meðal annars til þess að styrkja stöðu byggðanna og minni fyrirtækja

Það er nauðsynlegt að vekja athygli á því að vegna aðstæðna getur þurft að flytja kvíastæði. Það getur verið brýnt til að bæta velferð fiska eða vegna betri nýtingu svæðis sé nauðsinlegt að færa kvíastæð þvi vantar svegaleika í regluverkið til þess.

Hvað varðar burðarþolsmatið er eðlilegt og rökrétt að uppsetning þessarar greinar væri þannig að fyrst sé fjallað sé fjallað um burðarþolsmat og síðan áhættumat, þar sem burðarþolsmatið er forsenda áhættumats.

Í 9. gr. frumvarpsins kemur fram sérstök krafa um 30% eigin fjármögnun eldis í sjó sem einnig er að finna í núgildandi lögum. Er ljóst að aðeins afar fjárhagslega sterkir aðilar koma til greina. Engin þörf á slíku ákvæði m.a. með vísan til 14. gr. laga nr. 71/2008 um ábyrgðartryggingu sem á að tryggja að allur kostnaður sem til fellur við að fjarlægja búnað sjókvíaeldisstöðvar sem hætt hefur starfsemi. Samtökin leggja til að þetta skilyrði um 30% eigin fjármögnun verði fellt niður, enda hefur fjárhagslegur styrkur þegar verið metinn. Einnig verði fellt niður sjálfstætt mat MAST á þáttum sem þegar hafa verið metnir á svæðum sem hafa verið úthlutað.

Fyrirtæki verða að geta gengið að því vísu, að þegar þau hafa fengið svæði úthlutað, þá uppfylli þau allar kröfur stjórnvalda til að hefja rekstur að undangengnu mati á umhverfisáhrifum eftir því sem við á. Það á ekki að geta gerst svo seint í ferlinu að fram komi nýjar kröfur sem ekki hafa verið ljósar frá upphafi.

*11. gr.*

Mikilvægt er að starfsleyfi og rekstrarleyfi séu gefin út til jafn langs tíma. Annað fyrirkomulag er til mikils óhagræðis og eykur óvissu, auk þess sem hætta er á að þetta misræmi kunni að leiða til ógildingar leyfa.

*22. gr.*

Ekki er gert ráð fyrir að fyrirtæki sem hafa rekstrarleyfi í einni tegund laxfiska (til dæmis regnbogasilungi) geti nýtt það til þess að hefja til dæmis laxeldi. Það er að segja ef um er að ræða breytt framleiðslumagn og nýjar tegundir. Eðlilegt má telja að aðili sem hefur með höndum eldisstarfsemi á annarri tegund laxfiska (til dæmis regnbogasilungi) og/eða hefur þegar fengið leyfi, geti sótt um breytingar og stækkun á leyfi samkvæmt gildandi lögum og þurfi ekki að vera undirorpinn nýrri aðferð, útboði, við leyfisumsókn sína. Eins og fyrr var rakið í umsögninni (3 gr.) telur Ís 47 ehf einnig að hið sama skuli eiga við þegar um er að ræða umsóknir og matsáætlanir sem eru til staðar fyrir gildistöku nýrra laga og þannig sé tekið tillit til frumkvöðulsstarfs sem unnið hefur verið. Í báðum tilvikum þyrfti umsóknin að fara í umhverfismat, sé það niðurstaða Skipulagsstofnunar að slíkt sé nauðsynlegt.

Eðlilegt er að innleiðing svæðaskiptingar nái ekki til þeirra hafsvæða sem þegar hafa verið burðarþolsmetin, eða að minnsta kosti ekki fyrr en að einhverjum árum liðnum. Fyrirtæki hafa í ýmsum tilvikum þegar fengið leyfi til fiskeldis, eða hafið undirbúning þess á þessum hafsvæðum. Ljóst er að svæðaskipting sú sem boðuð er getur raskað starfsemi þeirra og valdið fjárhagslegum skaða. Sú staða getur komið upp að vinnu vegna fiskeldisumsókna sé ekki lokið hjá Skipulagsstofnun, þegar lögin taka gildi. Við málsmeðferð fyrra frumvarps á Alþingi leitaði Landssamband fiskeldisstöðva eftir áliti ráðuneytis og Matvælastofnunar á slíkri stöðu, ef hún kæmi upp. Svör beggja eru alveg skýr. Samkvæmt lögum um mat á umhverfisáhrifum nr. 106/2000 ( 2. gr.,17. gr.) getur umsækjandi sótt um starfsleyfi og rekstrarleyfi þó Skipulagsstofnun hafi ekki lokið við álit sitt. Samkvæmt því er hægt að sækja um leyfi til Matvælastofnunar á sama tíma og mál eru í ferli hjá Skipulagsstofnun samkvæmt gildandi lögum. Ekki verður þó betur séð en að með þeim breytingum sem felast í 9. gr. frumvarpsins sé lokum fyrir þetta skotið í tilvikum þar sem vinnu við fiskeldisumsóknir sé ekki lokið. Er þess óskað að þetta atriði sé sérstaklega skoðað af hálfu ráðuneytisins, enda um algert grundvallaratriði að ræða. Mjög þýðingarmikið er að allur vafi sé tekinn af vegna þessa og fyrirtæki geti sótt skilmálalaust um leyfi til Matvælastofnunar á meðan mál eru í ferli hjá Skipulagsstofnun, þannig að að þessi skilningur á lögunum verði ekki véfengdur.

**\* \* \***

Ís 47 ehf leggur til að ráðuneytið endurskoði frumvarpsdrögin með hliðsjón af ofangreindum ábendingum.

Ís 47 ehf er reiðubúið til frekara samstarfs að undirbúningi lagasetningarinnar og eru fulltrúar fyrirtækisis tilbúin að koma á fund ráðuneytisins til að fylgja eftir þessari umsögn og ræða frekar efni frumvarpsins.

Að öðru leyti áskilur Ís 47 ehf sér rétt til að koma að frekari athugasemdum á framfæri á síðari stigum.

Virðingarfyllst,

f.h. Ís 47 ehf

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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