Íslendingar hafa löngum verið stoltir af þeirri menningararfleifð sem birtist í málinu. Jafnvel á dimmustu tímunum í sögu þjóðarinnar reyndu menn að halda höfði með skírskotun í forna frægð. Við ramman var reip að draga, og hefði ekki verið fyrir fáeina andans menn eins og Árna Magnússon væri þessi sagnaarfur kannski að mestu hugarburður. Á 19. öld var svo komið að málið var orðið mjög dönskuskotið, og hefðu Fjölnismenn, Jón Sigurðsson, og ekki síst Rasmus Rask, ekki látið til sín taka væri málið sem talað er nú á dögum trúlega nokkuð frábrugðið því sem raunin er. Þetta tengdist náttúrlega sjálfstæðisbaráttu þjóðarinnar, en ekki er þó víst að hún hafi vakað sérstaklega fyrir danska málfræðingnum.

Nú um stundir held ég flestir séu stoltir af ýmsum sérkennum sem við höfum, m.a. annars þeirri hefð að kenna börn til foreldris. Hégómlegir menn tóku upp á því í byrjun síðustu aldar að hvetja landsmenn til að taka upp ættarnöfn, og nokkrir hégómlegir menn aðrir urðu við því ákalli. Ekki kann ég alveg söguna um það þegar horfið var frá þessu, en þeir sem að því stóðu væru líklega af mörgum kallaðir þjóðrembingar núna, hefðu þeir látið í minni pokann – og eru það kannski líka af sumum þrátt fyrir að þeir hafi haft sitt fram. Þó held ég að fram að þessu hafi flestir verið ánægðir með stöðu mála. Og stoltir.

Talsvert er nú talað um, að það að meina fólki að taka upp ættarnöfn, stangist á við friðhelgi einkalífs og sé brot á mannréttindum. Kemur það og fram í þeim frumvarpsdrögum sem hér eru til umsagnar. Lög um mannréttindi og friðhelgi einkalífs eru mannanna verk og er sjálfsagt, að hvort tveggja sé sem víðtækast. En hvoru tveggja eru takmörk sett, eins og líka kemur farm í frumvarpsdrögunum. Mörg lög í samtímanum má hiklaust telja brot á mannréttindum, ef út í það er farið. Er það ekki brot á mannréttindum að neyða menn til eyða tíma og kröftum í að skafa snjó af allri framrúðunni á bílnum sínum, áður en farið er af stað? Er ekki afar fátítt að snjór á hálfri rúðunni hafi leitt til umferðarslyss – ef aðgát er höfð? Eru það ekki mannréttindi að fá að aka gegn rauðu ljósi þegar enginn annar bíll er sjáanlegur, eða ljóst er að maður kemst yfir gatnamótin áður en bíll kemur frá hlið? Í sumum löndum er ekki tekið hart á þessu. Svona mætti taka mörg dæmi; og ekki bara úr umferðinni.

Spurningin er nú hvort við viljum halda í sérkenni okkar í nafnahefðinni eða ekki. Í greinargerð með frumvarpinu stendur þetta:

„Áfram er gert ráð fyrir kenningu til foreldris eins og hefð hefur verið hér á landi og er heimild til upptöku ættarnafna ekki ætlað að ganga gegn þeim aldagamla menningararfi.“

„Áfram er gert ráð fyrir...“! „...ekki ætlað að ganga gegn...“ Er þetta skrifað til að slá ryki í augu fólks? Gerir sá sem þetta skrifar sér grein fyrir merkingu orðsins ‚áfram‘? Hvað nær ‚áfram‘ langt fram í tímann? Þó að þeir sem þessa greinargerð skrifa – og standa að frumvarpinu – geri ráð fyrir að fólk muni áfram kenna sig til foreldris er engin trygging fyrir því að fólk byrji ekki fljótlega að taka upp ættarnöfn. Og þegar frá líður verður að telja miklar líkur á því að slíkt verði algengt, ekki síst í ljósi áróðurs sem nú er uppi um að fastheldni á fornar venjur sé merki um þjóðrembu!

Því hefur verið haldið fram að hefðir séu lítils virði, þurfi að setja um þær lög. En það er nú einu sinni svo að tískustraumar spyrja einatt ekki um hefðir. Hefði sú ‚tíska‘ að taka upp ættarnöfn í byrjun síðustu aldar ekki verið kæfð nánast í fæðingu væri hér líklega allur þorri manna með ættarnöfn – ef ekki hver einasti maður. Og líklega allir hæstánægðir með það – nema fáeinir ‚þjóðrembingar‘ sem sæju í hillingum forna arfleifð.

Í greinargerðinni stendur einnig þetta: „Hins vegar er lagt er til að millinöfn verði lögð niður, en álitamál er um hvort upptaka þeirra hafi náð þeim tilgangi sem að var stefnt þegar þau voru lögfest.

Virðist þeim að einhverju leyti hafa verið ætlað að koma í stað ættarnafna og vera einhvers konar ígildi þeirra, en að notkun ættarnafna sem kenninafna myndi að sama skapi minnka. Verði ættarnöfn heimiluð er ekki lengur talin þörf á millinöfnum.“

Hvað hafa höfundar greinargerðarinnar fyrir sér í því að ekki verði lengur þörf á millinöfnum? Hvað vita þeir um óskir einstakara manna? Og er nú allt í einu ætlunin að meina fólki að bera millinöfn? Er það í samræmi við mannréttindi og friðhelgi einkalífs? Tek fram að ég er ekki að mæla með millinöfnum.

Varðandi eiginnöfn: Í frumvarpsdrögunum er gert ráð fyrir að þau skuli vera í nefnifalli. Hversvegna? Er það í samræmi við mannréttindi og friðhelgi einkalífs? Af hverju má ég ekki heita Eysteini (kallaður Steini)? Eða Eysteins? Nú sýnist mér eiga að leyfa nöfn sem taka ekki eignarfallsendingu, og sé ég ekkert athugavert við það, enda slík nöfn til staðar nú þegar. Hví skyldu menn þá ekki mega heita Eysteins eða Jóns? Ekki skilja mig svo að ég sé að mæla með því. En við verðum að huga að mannréttindum, ekki satt?!!!

Varðandi stafi. Tiltölulega nýlega var farið að minnka notkun erlendra bókstafa í nöfnum landa og borga. Ekki veit ég hvort lög liggja þar að baki, en svo dæmi séu tekin er nú oftast skrifað Tsjernobíl og Síle. Þetta gildir líka að nokkru leyti um erlend mannanöfn, t.d. Tsjajkofskí og Tsjekoff. Nú sýnist mér eiga að taka skref til baka, og c, q og w eigi meira að segja að verða jafnréttháir íslenskum stöfum í íslenskum mannanöfnum. Mér finnst þetta afturför, og alger óþarfi. Þó verður að gera undantekningar með fólk af erlendum uppruna (og slíkt verður að sjálfsögðu einnig að gera með ættarnöfnin). Um z gegnir nokkuð öðru máli, þar sem sá stafur var til skamms tíma gjaldgengur í málinu (og giltu jafnvel um það ákveðnar reglur hvenær skyldi rita z) og enn nota sumir z í rituðu máli. Mér finnst þó ekki þörf á z í íslenskum eiginnöfnum, né heldur heyri z eða c, q og w undir brot á mannréttindum eða friðhelgi einkalífs.

Ég vil þó taka fram að ég tel þetta ekki eins mikið mál og það að leyfa töku ættarnafna; enda er „kenning til foreldris ... helsta sérstaða íslenskra laga um mannanöfn“ eins og stendur í greinargerðinni. Og aldagamall menningararfur, eins og þar stendur líka. Stafagerð má hinsvegar segja að hafi verið með ýmsu móti, og þeir stafir sem notaðir voru við ritun fornsagnanna ekki allskostar þeir sömu og nú eru við lýði.

Samantekt: Ég er mjög mótfallinn heimild til að taka upp ættarnöfn og raska þannig aldagömlum menningararfi. Tel ég miklar líkur á því að ættarnöfn muni með tímanum ryðja burt þeirri aldagömlu hefð að kenna börn til foreldris, og meiri líkur á því en að sú hefð verði til staðar „áfram“. Tel ég að þeir sem eftir svo sem hundrað ár – eða þúsund – láta sig menningararfleifð þjóðarinnar einhverju varða, muni kunna þeim litla þökk sem koma í gegn þeim breytingum sem fyrirhugaðar eru í fyrirliggjandi frumvarpsdrögum.

Skírskotun í mannréttindi og friðhelgi einkalífs í þessu efni stenst að mínu áliti ekki skoðun.