**Umhverfis- og auðlindaráðuneytið**

**Skuggasundi 1**

**101 Reykjavík**

 Reykjavík, 13. ágúst 2020.

***Athugasemdir SKOTVÍS vegna III. draga að frumvarpi að endurskoðun á lögum um vernd, friðun og veiðar á villtum fuglum og villtum spendýrum.***

1. **Inngangur**

Árið 2010 skipaði þáverandi umhverfisráðherra nefnd sem átti að varpa skýru ljósi að lagalega stöðu villtra spendýra og fugla á Íslandi m.a. með tilliti til dýraverndarsjónarmiða og leggja fram tillögur um úrbætur með það að leiðarljósi að uppfylla ákvæði gildandi laga og alþjóðasamninga. Vinnan einskorðaðist ekki við að rýna framkvæmd villidýralaganna heldur átti nefndin að skoða málið í víðu samhengi þ.m.t. varðandi seli og hvali.

Í nefndinni sátu 8 manns frá helstu fræðastofnunum á sviði náttúrufræði og náttúruverndar auk fulltrúa Fuglaverndar og Skotveiðifélagi Íslands. Tilgangurinn var að stefna saman sérfræðingum með þekkingu á náttúruvernd, náttúrufræðum, veiðum og á alþjóðasamningum um veiðar og náttúruvernd til að taka saman heildaryfirlit um lagalega stöðu villtra dýra og og fugla og gera tillögur að úrbótum. Skýrsla nefndarinnar átti að vera sambærileg og hvítbók um náttúruvernd og ætlunin að lögfróðir sérfræðingar hefðu skýrsluna að leiðarljósi við samningu lagatexta nýrra villidýralaga.

Nefndin hafði það að leiðarljósi að veita sem víðtækasta yfirsýn um þau málefni sem henni var ætlað að skoða. Byggði vinna nefndarinnar á umfangsmiklu samráði við fagaðila og hagsmunaaðila. Fyrst var leitað eftir sjónarmiðum 77 aðila auk óformlegs samráðs. Eftir það lágu fyrir fyrstu drög skýrslu. Í öðrum áfanga mótaði nefndin fjölda meginreglna sem byggðu á alþjóðasamningum auk annars. Fór nefndin yfir tillögur sínar með hliðsjón af þeim. Við lok þeirrar vinnu lágu fyrir nokkuð fullbúin drög að skýrslu. Í þriðja áfanga var svo leitað eftir viðbrögðum 27 sérfræðinga og hagsmunaaðila. Með það fyrir augum að fyrirbyggja misskilning og skapa sem mesta sátt um tillögur nefndarinnar voru gerðar verulegar breytingar á texta skýrslunnar. Skýrslunni var svo skilað í apríl 2013. Skýrslan er 350 bls. auk formála og viðauka. Er óhætt að fullyrða að hún sé eitt umfangsmesta heildarrit um lagalega stöðu fugla og spendýra á Íslandi.

Í formála skýrslunnar kemur fram að vinna nefndarinnar sé fyrsti áfanginn í því ferli að semja nýtt lagafrumvarp sem taki til verndar, velferðar og veiða á villtum fuglum og villtum spendýrum. Nefndin lagði til að ný lög yrðu í þremur megin köflum þ.e. **vernd, velferð og veiðar**. Taldi nefndin eðlilegt að gera bæði verndar- og velferðarsjónarmiðum hærra undir höfði án þess að það kæmi niður á sjálfbærri nýtingu eða réttlætanlegum veiðum til að koma í veg fyrir tjón.

Skotveiðifélag Íslands telur að sá grunnur sem lagður var með greindri skýrslu með ítarlegri rannsókn og á grundvelli víðtæks samráðs við hagsmunaaðila og helstu sérfræðinga sé góður grunnur til að byggja frumvarpsdrögin á.

Tæplega 7 ár eru nú liðin frá gerð skýrslunnar en fyrst nú er hafist handa við endurskoðun laganna. Ráðuneytið óskaði eftir tilnefningu félagsins í starfshóp um endurskoðun laganna í mars á síðasta ári þ.e. 2019. Tilnefndi félagið strax fulltrúa sinn. Fyrsti fundur starfshóps um endurskoðun laganna var hins vegar ekki haldinn fyrr en þann 24. janúar sl. þ.e. 9 mánuðum eftir að skipað var í starfshópinn. Á fyrsta fundi starfshópsins voru þá þegar kynnt drög að lagafrumvarpi þó ýmsa kafla vantaði í frumvarpið enn. Félagið hefði auðvitað talið eðlilegra að byrja á samráði áður en unnin var slík tillaga en allt um það. Á fyrsta fundinum kom jafnframt fram að til stæði að leggja frumvarpið fram á vorþingi 2020 en til þess þyrfti það að vera tilbúið sem fyrst en þó ekki seinna en í lok febrúar. Þá var óskað eftir athugasemdum sem fyrst og ekki seinna en innan tveggja vikna eftir fundinn. Þessi flýtir kom félaginu í opna skjöldu.

Með bréfi, dagsettu 5. febrúar 2020, gerði SKOTVÍS efnislegar athugasemdir við fjölmargt í drögunum. Í bréfinu andmælti félagið þó sérstaklega þeim vinnubrögðum sem virtist stefna í með málið. Í bréfinu sagði m.a.:

**„**Áður en lengra er haldið vill SKOTVÍS mótmæla þeim vinnubrögðum sem nú virðist stefna í með málið. Ljóst er að mikla vinnu á enn eftir að leggja í frumvarpið enda vantar enn í það heilu kaflana. Ómögulegt er að mati félagsins að ljúka þeirri vinnu á svo skömmum tíma sem ráðuneytið ætlar að gefa sér til verksins a.m.k. ef vanda á til verksins og hafa raunverulegt samráð við hagsmunaaðila. Með slíkum vinnubrögðum væri málefninu og þeirri vinnu sem lögð var í umrædda skýrslu sýnd óvirðing. Félagið vill minna á að líklegt sé að þau lög sem nú verða sett eigi eftir að gilda næstu 20-30 árin. Mikilvægt er því að vanda til verka. Félagið skorar því á ráðuneytið að ákveða strax að gefa sér lengri tíma til verksins.

*Félagið skorar á ráðuneytið að láta ekki ímyndaða pressu leiða til óvandaðra vinnubragða.* **„**

Í kjölfarið þessa voru gerðar nokkrar breytingar á drögunum og þau send samráðshópnum auk þess var haldinn einn fundur enn um málið þar sem ekki náðist að fara yfir nema lítinn hluta hinna breyttu frumvarpsdraga og var boðað að frekari tími gæfist til þess.

Félaginu að óvörum var því svo tilkynnt að þriðja útgáfa af frumvarpsdrögunum yrði, án frekara samráðs, sett í samráðsgátt stjórnvalda nú í sumar.

Um leið og félagið þakkar fyrir aukinn frest sem veittur var til að skila inn athugasemdum í samráðsgáttina **vill félagið enn og aftur mótmæla þeim vinnubrögðum sem viðhöfð eru í málinu**.

Félagið telur frumvarpið alls ekki tilbúið til þinglegrar meðferðar og umfjöllunar. Nauðsynlegt sé að ljúka því ferli sem málið var sett í og samráði um málið í þeim samráðshópi sem skipaður var. Verði það ekki gert fer félagið að trúa þeim röddum sem uppi hafa verið að um sé að ræða einhvers konar sýndarsamráð. Minnt er að að eingöngu hafa verið haldnir tveir fundir í samráðshópnum. Einn fundur þar sem aðilum voru í fyrsta sinn voru kynnt fyrstu drög að frumvarpi. Annar fundur þar sem farið var yfir aðra útgáfu draganna og eingöngu náðist að fara yfir lítinn hluta þeirra.

***Félagið skorar því enn á ráðuneytið að láta ekki ímyndaða pressu leiða til óvandaðra vinnubragða. Með því væri þeirri vinnu, sem unnin var með hinni 350 blaðsíðna skýrslu um málefnið, kastað á glæ.***

1. **Athugasemdir**

Félagið treystir á að farið verði í frekara vinnu í samráðshóp um málið og að ekki verði um sýndarsamráð að ræða. Félagið vill taka umræðu um málið þar og koma athugsemdum sínum á framfæri í þeirri vinnu.

Félagið vill þó benda sérstaklega á nokkur atriði:

I. KAFLI, 2. grein

Félagið leggur áherslu að að selir falli undir ákvæði laganna enda engin málefnaleg rök til annars m.a. til að tryggja vernd og velferð sela.

I. KAFLI, 3. grein, atriði 33

Skilgreina þarf mun betur hvað átt er við um sjálfbærar veiðar, það er grunnurinn að veiðistjórnun og margar skilgreiningar í gangi. Í raun og veru ætti að vera sérstakur kafli í lögunum um hvað teljast vera sjálfbærar veiðar,hvaða tímaramma er miðað við og viðgangi stofns í sögulegu tilliti.

I. KAFLI, 3. grein, almennt

Í lögunum er kafli um friðlýsingu æðarvarpa en hinsvegar er æðarvarp hvergi skilgreint í lögum.

II. KAFLI **Stjórnsýsla.**

II. KAFLI, 5. grein

Skotvís leggur ríka áherslu á að verkefnaskipting sér algjörlega skýr á milli stofnana og telur að vinna eigi út frá þeirri megin línu að Náttúrufræðistofnun Íslands sinni rannsóknum og ráðgjöf en öll stjórnsýsla varðandi veiðar og ráðgjöf, þar með talið tillögugerð um veiðikvóta og veiðitímabil til ráðherra, sé hjá Umhverfisstofnun. Skoða þurfi ákvæði 6 og 7 m..t.t. þess.

II. KAFLI, 5. grein

Skotvís leggur ríka áherslu á að verkefnaskipting sér algjörlega skýr á milli stofnana og telur að vinna eigi út frá þeirri megin línu að Náttúrufræðistofnun Íslands sinni rannsóknum og ráðgjöf en öll stjórnsýsla varðandi veiðar og ráðgjöf, þar með talið tillögugerð um veiðikvóta og veiðitímabil til ráðherra, sé hjá Umhverfisstofnun. Skoða þurfi ákvæði 6 og 7 m..t.t. þess. Til dæmis er eðlilegt að NÍ reikni út veiðiþol til Umhverfisstofnunar, Umhverfisstofnun útfærir svo veiðistjórnunartillögur fyrir þann stofn mtt til þeirra og sendir til ráðherra.

II. KAFLI, 8. grein

Samráð við Matvælastofnun á einungis að eiga sér stað ef villtu dýri er haldið föngnu.

III. KAFLI **Vernd og velferð villtra fugla og villtra spendýra.**

 III. KAFLI, 10. grein

 **"Óheimilt er að veiða fugla í sárum eða ófleyga unga".**

Hér er verið að loka á hefðbundnar hlunnindaveiðar, t.d. veiðar á fýlsungum. Slíkar veiðar eru hluti af staðbundinni menningu og hafa ríkt menningarsögulegt gildi. SKOTVÍS leggst alfarið gegn þessu banni. UNESCO hefur bent á að hlunnindaveiðar hafi ríkt menningarsögulegt gildi og t.d. nefnt veiðar með fálkum sem dæmi.

III. KAFLI, 11. grein

 Hér er mikið ósamræmi í lagabálkum því í dýraverndarlögum er líka bálkur um villt dýr, kafli VII. Einfaldast er að hafa bálk um villt dýr og velferð þeirra í þessum lögum og fella þá út bálkinn í dýraverndarlögum. Að vísa almennt í dýraverndarlögin hefur valdið miklum misskilningi meðal almennings. Einfaldara væri þá í að vísa í kaflann beint.

III. KAFLI, 14. grein

 SKOTVÍS vísar í nefndarálit um hvítabirni. Að mati félagsins skal fella alla hvítabirni sem berast til landsins því á einhverjum tímapunkti muni fólki stafa hætta af. Óþarfi er að bíða eftir fyrsta alvarlega slysinu til að setja slíka verklagsreglu.

Ástæðurnar eru einfaldar.

1) Hvítabirnir eru stórvirk drápstæki fullkomnuð af náttúrunni, þau líta ekki á manninn sem vin heldur auðvelda bráð.

2) Til að fanga hvítabjörn svo vel takist til útfrá dýraverndarsjónarmiðum þarf sérþjálfað teymi sem bjargar nokkrum slíkum á ári ásamt því að stunda æfingar. Slíkt teymi er ekki staðar á Íslandi. T.d. þarf sérþjálfað auga til að meta stærð og þyngd ísbjarnar en það er lykilatriði svo magn svefnlyfs sem skotið er í hann sé nægilegt til að svæfa hann en ekki drepa.

3) Takist svo ótrúlega vel til að ísbjörninn er fangaður lifandi þá blasir við nýtt vandamál. Enginn vill taka við honum. Dýragarðar vilja ekki slík dýr og ekki má flytja hann neitt vegna sjúkdómavarna s.s. hundaæðis. Eftir svæfingu má aðeins flytja hann í klst áður en hann er vakinn aftur.

4) Sé fullorðinn fangaður ísbjörn settur í dýragarð mun honum líða illa á hverjum degi uppfrá því. Slíkt væri dýraníð.

IV. KAFLI **Válistar, stjórnunar- og verndaráætlanir.**

IV. KAFLI, 15. grein

 **"Séu tilteknar tegundir dýra eða fugla skilgreindar á válista í nokkurri hættu, í hættu, eða í bráðri hættu, skal eins og unnt er veita slíkum tegundum og búsvæðum þeirra viðeigandi vernd við framkvæmd laga þessara. "**

Hér er verið að leggja til beintengingu Válista við lagasetningu. Það er áhugavert þar sem á ráðstefnu um Válista sem haldin var í Reykjavík árið 2018 tók yfirmaður IUCN Red List Unit (Craig Hilton-Taylor) það sérstaklega fram að ALLS EKKI mætti beintengja listana við lagasetningu. Þeir væru byggðir á bestu fáanlegri þekkingu, áhugamanna sem sérfræðinga, og væru alls ekki fullkomnir. Hinsvegar væru þeir nothæfir til að flagga viðvörunarflöggum sem ætti þá að skoða sérstaklega í hverju tilviki. Reyndar er íslenska orðið VÁLISTI sérstaklega sterkt orð og ætti listinn frekar að heita ATHUGUNARLISTI í ljósi orða þeirra sem halda utan um listana erlendis.

SKOTVÍS leggst því alfarið gegn því að þessir listar séu beintengdir við lagasetningu.

IV. KAFLI, 16. grein

 Skotvís leggur áherslu á virka veiðistjórnun ( Adaptive Harvest Management). Ákvæðið þarf að taka mið af þeirri hugmyndafræði. Skoða þarf ákvæði m.t.t. þess. Hlutverk stofnananna þarf líka að vera skýrt m.t.t. athugasemdar að framan um hlutverk NÍ og UST.

**VI.KAFLI** Veiðar.

VI. KAFLI, 21. grein

**"Í þeim tilgangi að framfylgja stjórnunar- og verndunaráætlun er Umhverfisstofnun heimilt að grípa til aðgerða til veiðistjórnunar í samráði við Náttúrufræðistofnun Íslands og eftir atvikum aðrar fagstofnanir eða hagsmunaaðila."**

Hér er enn verið að blanda stofnunum saman, Umhverfisstjórnun fer með veiðistjórnunarmál. Ef stofnunin kýs og metur nauðsynlegt að hafa samráð við aðra aðila vegna veiðistjórnunar þá gerir hún það. Algerlega óþarft að binda slíkt samráð lagaskyldu.

**"Ákvarðanir Umhverfisstofnunar um veiðistjórnun á grundvelli þessarar greinar skal birt á vefsetri stofnunarinnar."**

Í ljós þess hraða sem samskipti og tækni eru á þessa dagana er í besta falli kjánalegt að hafa eitthvað slíkt í lagatexta. Stofnuninni skal í sjálfsvald sett hvernig slíkt er birt eða tilkynnt.

VI. KAFLI, 24. grein Veiðiaðferðir

SKOTVÍS bendir á mikið ósamræmi í lagasetningu löggjafans þar sem í lögum um velferð dýra frá 2013. nr.55 kafla VII, 27. grein stendur:

** Ráðherra setur í reglugerð, að höfðu samráði við ráðherra er fer með stjórn veiða, vernd og friðun villtra fugla og villtra spendýra, nánari ákvæði um aðferðir við veiðar.**

Enn og aftur bendir SKOTVÍS á að Veiðiaðferðir og Velferð villtra dýra eru best geymd á einum stað. Í einum lagabálk.

SKOTVÍS fagnar þeirri breytingu að veiðimönnum sem eru fatlaðir fái heimild til að nota vélknúinn farartæki á veiðum. Einnig leggur SKOTVÍS til að bogveiði verði bætt við sem leyfilegri veiðiaðferð til samræmis við Norðurlöndin.

VII. KAFLI **Veiðikort og hæfni til veiða.**

VII. KAFLI, 26. grein

 **"Umhverfisstofnun semur námskrá og heldur námskeið til undirbúnings hæfnisprófum. Umhverfisstofnun er heimilt að fela aðilum, sem hafa til þess þekkingu og reynslu að mati stofnunarinnar, að halda slík námskeið í sínu umboði þ.m.t. félagasamtökum eins og Skotveiðifélagi Íslands. "**

SKOTVÍS leggur til að félagið sé nefnt á nafn enda yfir allan efa borið að félagið uppfylli uppsett skilyrði. Félagið skorar á stjórnvöld að líta til Norðurlanda í þessu atriði þar sem landssamtök skotveiðimanna sjá um þessa fræðslu, veiðimenn uppfræða veiðimenn.

VII. KAFLI, 27. grein

SKOTVÍS leggst gegn því að eggjataka sé færð inn í veiðikortakerfið, það mun einungis flækja framkvæmdina.

SKOTVÍS leggur einnig til eftirfarandi breytingu á greininni.

**Til skotveiða er heimilt að gefa út veiðikort við 20 ára aldur. Einstaklingi yngri en 20 er heimilt að stunda veiðar í fylgd með veiðimanni sem haft hefur veiðikort í a.m.k. 4. ár.**

VII. KAFLI, 29. grein

SKOTVÍS gerir alvarlegar athugasemdir við þessa upptalningu. Ein af meginniðurstöðum skýrslunnar sem vitnað er í og er grunngagn nýju laganna er sérstaklega tekið fram að mun fleiri tegundir þoli takmarkaðar veiðar en eru ekki nýttar. Reyndar er það þannig að allar tegundir þola veiðar, hvernig nýtingin á sér stað og með hvaða hætti er bara veiðistjórnun með sjálfbærni að leiðarljósi. Sérstaklega skal bent á það að veiðimenn hafa sýnt mikinn skilning og ábyrgð þegar stofnar eiga undir högg að sækja. T.d. hefur rjúpnaveiðin minnkað úr 168.000 fuglum þegar hún var mest niður í 35-50.000 fugla á ári. Veiðiálagið hefur minnkað úr 30% í 10% sem er vel innan sjálfbærnimarka til lengri tíma og í sögulegu samhengi. Þrátt fyrir aukningu leyfilegra veiðidaga hefur veiðiálag ekki aukist. Annað dæmi er lundastofninn þar sem veiðin hefur minnkað úr rúmlega 200.000 fuglum í 25.000 á ári. Veiðiálagið er núna um 0,5%-1% af stofninum sem er vel sjálfbært og hefur því hverfandi áhrif á viðkomu hans til lengri tíma og í sögulegu tilliti. Enda vita allir að veiðar eru ekki ástæða þess að svartfuglar eigi undir högg að sækja heldur fæðubrestur og áhrif loftslagsbreytinga.

XIII. KAFLI **Sala á veiðifangi og eggjum. Starfsemi hamskera.**

XIII. KAFLI, 48. grein

 Félagið telur ekki rétt að ganga svo langt að banna sölu á villibráð sem meginreglu. Veiðum lýkur ekki fyrr en maturinn hefur verið eldaður. Með þessu væri í raun verið að útiloka alla frá því að njóta þeirra gæða sem það er að snæða villibráð. Með því væri verið að eyðileggja matarmenningu sem nú um nokkurra ára skeið hefur myndast á Íslandi. Það er ekki eins og að um auðugan garð sé að gresja þegar að kemur að íslenskri matarmenningu. Félagið leggur til að horfið verði frá þessu. Félagið leggst þó ekki gegn því að sölubann verði hér eftir sem hingað til nýtt sem stjórntæki þegar þörf krefur. Engin nauðsyn standi til að banna sölu almennt á villibráð.

XIV. KAFLI **Eftirlit og framkvæmd eftirlits.**

Félagið er hlynnt frekara eftiliti með veiðum. Félagið telur hins vegar að það þarfnist frekari umræðu að búa til sérstaka veiðiverði í stað þess að nýta lögreglu til starfans. Hver eru rökin fyrir því og hvaðan munu koma frjámunir til þess?

XIV. KAFLI, 52. grein

Ef veiðimenn framvísa veiðikorti er þá ekki óþarfi að þeir segi til nafns og kennitölu? Er ekki nafn og kennitala á veiðikortinu? Efast um að veiðiverðir eigi að hafa eftirlit með skotvopnaleyfum....veiðimenn fá ekki veiðikort nema hafa skotvopnaleyfi.

XVI. KAFLI **Reglugerðarheimildir, gjaldtökuákvæði og úthlutun arðs af hreindýraveiðum.**

XVI. KAFLI, 55. grein

SKOTVÍS gerir athugasemd við að ekki er sett inn upphæð veiðikorts í drögin sem eru lögð inn til athugasemda fyrir hinn almenna veiðimann. Einnig gerir félagið athugasemd við orðalag. Gjald fyrir veiðikort er skattur, skattar mega ekki fylgja vísitölubreytingum. Ef einungis er tekið gjald fyrir veitta þjónustu þá er úthlutun til rannsókna ekki inni í því gjaldi.

Löggjafinn verður að skilgreina hér vel hvað er skattur, hvað er leyfisgjald og hvað er veitt þjónusta. Hver er lagagrunnurinn fyrir innheimtunni? Að setja þetta allta saman í einn graut getur valdi kærum og lagaflækjum til framtíðar. Betra væri að hafa eina grein fyrir hvert gjald og skilgreina það vel.

Skotvís leggur til að fjárhæðin renni beint í veiðikortasjóð en ekki í ríkissjóð. Þá er félagið andvígt því að gjaldið sé vísitölubundið hugmyndir voru um að á sínum tíma en fallið frá því. Félagið telur raunar að setja ætti ákvæði í lög sem kveði beint á um að hluti gjaldsins renni til félagsins til rekstrar enda leggur félagið á hverju ári fram mikla vinnu í samstarfi við stjórnvöld. Það er öllum hagur að félagið sé öflugt til að geta tekið þátt í slíkri vinnu. Í dag er slíkt félag ekki rekið nema með launuðum starfsmönnum og því nauðsynlegt að trygga rekstrargrundvöll félagsins til framtíðar á einn eða annan hátt. Félagið er tilbúið að taka að sér að reka veiðikortakerfið á hagkvæmari hátt en nú er gert en það gæti skapað rekstrargrundvöll fyrir félagið til framtíðar sem gagnast myndi bæði stjórnvöldum og félaginu. Þá þarf að kveða á um hámarkskostnað við rekstur kerfisins en það var hluti af sáttinni um kerfið í upphafi.

**"Tíu prósent af innkomu veiðikorta ár hvert skal renna óskipt til Skotveiðifélags Íslands vegna almennrar fræðslu félagsins til veiðimanna. "**

Einnig vill félagið fá ofangreinda heimild inn í lög. SKOTVÍS er eini aðilinn á landsvísu sem uppfræðir veiðimenn um siðfræði á jafningjagrundvelli þar sem veiðimenn uppfræða aðra veiðimenn. Siðareglur félagsins voru settar strax við stofnun þess fyrir rúmum 40 árum og eru enn í fullu gildi.

XVI. KAFLI, 56. grein

SKOTVÍS leggur til að arður sem innheimtur er af jörðum í ríkiseigu renni til Félags Leiðsögumanna með Hreindýraveiðum. Upphæðin mun styrkja innri starfsemi þess félags og auka fræðslu til félagsmanna. SKOTVÍS ítrekar það að félagið geti rekið veiðikortakerfið á hagkvæmari hátt en nú er gert.

GREINARGERÐ MEÐ FRUMVARPI

Í greinargerð með frumvarpinu fylgir upptalning á helstu meginmarkmiðum.

SKOTVÍS er ekki sammála eftirfarandi fullyrðingum:

**Aukin áhersla á dýravernd og velferð villtra fugla og villtra spendýra.** Ekki er séð að brýn nauðsyn hafi verið til að auka áherslu á dýravernd enda var nokkuð góður kafli um það í eldri lögum. SKOTVÍS bendir á það flækjustig sem er orðið á milli þessara laga og núvernadi laga um dýravernd og velferð dýra.

**Válistar vegna villtra fugla og villtra spendýra lögfestir ásamt tilteknum réttaráhrifum slíkra lista.** SKOTVÍS mótmælir harðlega að slíkt sé gert enda í algerri andstöðu við varnaðarorð sérfræðinga IUCN á ráðstefnu sem haldin var á Íslandi 2018.

**Breytingar á veiðikortakerfinu til einföldunar.** SKOTVÍS sér ekki að taka eggjatöku inn í kerfið verði til einföldunar. Hvað þá að fuglar sem deyji í netalögnum skuli settir á veiðiskýrslur. Ef hávella flækist í net hjá landeiganda sem stundar ekki veiðar á fuglum eða spendýrum, á hann þá að kaupa sér veiðikort og setja á skýrslu?

Hvað með unga/fugla sem keyrt er yfir eða lenda á bílum...og fugla sem fljúga á raflínur og girðingar?

Áréttað er að ekki er um tæmandi athugasemdir að ræða enda lítur félagið svo á að um sé að ræða hluta samráðsferlins. Lögin ásamt greinargerð eru 64 bls að lengd og eru sett inn í samráðsgátt á sumarleyfistíma. Það gefur augaleið að fyrir félagasamtök í sjálfboðaliðastarfi og almenning er þessi tímarammi mjög knappur.

Rétt er þó að fram komi að ef litið er á þessi frumvarpsdrög sem uppkast til frekari vinnslu þá lítur félagið þau jákvæðum augum. Ef litið er á þessi frumvarpsdrög sem því næst fullbúið plagg, sem ekki verður gefinn tími til að vinna frekar, horfir málið hins vegar þveröfugt við. Félagið heitir því enn á ráðuneytið að gefa málinu nauðsynlegan tíma.

Minnt er á að Skotveiðifélag Íslands skilgreinir sig sem náttúru-og umhverfisverndarsamtök enda má fullyrða að félagsmenn þess eru miklir útivistar- og náttúruunnendur. Veiðimennskan er einungis grein af meiði útivistartrésins. Félagið vill minna á að það sé ekki eingöngu skylda yfirvalda að vernda villt dýr heldur beri einnig að halda í og vernda þann hluta menningararfsins sem veiðimennskan er. Skotveiðifélag Íslands telur sig með rúmlega 40 ára starfi hafa lagt drjúgan skerf til þess. Nefna má að strax í upphafi setti félagið sér ítarlegar siðareglur þar sem dýravernd og náttúruvernd er gert hátt undir höfði.

Með einlægri von um áframhaldandi gott samstarf við ráðuneytið og aðra hagsmunaaðila málsins málefninu til framdráttar.

Virðingarfyllst,

f.h. Skotveiðifélags Íslands,

Áki Ármann Jónsson, formaður