Reykjavík 13. ágúst 2019

Tillögur þverpólitískrar nefndar: *Skilgreining á mörkum þjóðgarðs, áherslur um skiptingu landsvæða innan þjóðgarðsins, umfjöllun um hugsanlegar aðkomuleiðir og þjónustumiðstöðvar.*

Umsögn Náttúruverndarsamataka Íslands

*Verndun náttúru á miðhálendinu felur ekki aðeins í sér ýmis atvinnutækifæri, t.d. snar þáttur í ferðamennsku, heldur, og sér í lagi, stuðlar hún að viðhaldi náttúrulegra ferla í vistkerfum og líffræðilegri fjölbreytni bæði til lands og sjávar. Miðhálendið er jafnframt uppspretta hamingju og vellíðunar - fólki er annt um náttúruna, fegurðina og frelsið upp til fjalla. Óhóflegar virkjunarframkvæmdir eru sennilega líklegri til að leiða til minni möguleika til atvinnusköpunar í landinu heldur en verndun stórra landslags- og vistkerfisheilda. Virkjanir úr hófi fram geta m.a. haft ófyrirsjánlegar afleiðingar fyrir lífríki í strandsjónum, þ. á m. á nytjafiskistofna. … Nú þegar hefur verið virkjað umtalsvert á hálendinu. Orkunýting þar á að heyra til undantekninga.*

Hilmar Malmquist, 29. júlí 2019.

Náttúruverndarsamtök Íslands fagna fram komnum hugmyndum og lýsa ánægju sinni með þá afstöðu „… að verndarflokkar þegar friðlýstra svæða á miðhálendinu, sbr. auglýsingu viðeigandi friðlýsingar í stjórnartíðindum, haldist óbreyttir innan miðhálendisþjóðgarðs.”

1. Megintillaga nefndarinnar hvað varðar verndarflokka, er að: „rétt sé að skilgreina bæði þjóðlendur í afrétti og þjóðlendur í afréttareign innan miðhálendisþjóðgarðsins í IUCN verndarflokk VI. Aðrar þjóðlendur falli í verndarflokk II“
2. Þessi meginniðurstaða nefndarinnar, að meginhluti nýs Miðhálendisþjóðgarðs ætti að falla í frekar veikan friðunarflokk, vekur nokkra furðu, af þessum ástæðum:
3. Við stofnun sambærilegs þjóðgarðs, Vatnajökulsþjóðgarðs var 85% landsvæðis hans settur í verndarflokk II. Þar með var er garðurinn í heild sinni réttnefndur þjóðgarður skv. flokki II (þarf um 70 % lands að uppfylla kröfur flokks II), þrátt fyrir að önnur svæði hans féllu í aðra verndarflokka, þ.m.t. V og VI. Þessi forsenda flokkun var einn af hornsteinum þess sem gerði það að verkum að Vatnajökulsþjóðgarður komst á heimsminjaskrá Unesco nú nýlega.
4. Þrátt fyrir að falla í flokk II, sýnir reynslan frá Vatnajökulsþjógarði, að allar hefðbundnar landnytjar á viðkomandi þjóðlendum, héldu áfram að vera heimilar, þ.m.t. veiðar (skot og fisk) og beit.
5. Að einhverju leiti, þótt óskýrt sé, virðist nefndin vísa til þess í megintillögu sinni að þessi flokkun sé nauðsynleg vegna þeirra virkjana sem fyrir eru og mögulegra smávirkjana. Hér er um misskilning að ræða. Til þess að setja virkjunarmannvirki (sem þegar hafa verið byggð) í viðeigandi stjórnunarflokk, þarf ekki að taka stærri svæði en þau sem virkjunarmannvirkin ásamt breyttum farvegum, og flutningsmannvirkjum ná yfir og setja þau í viðeigandi flokk. Ef hann er IUCN flokkur nr. V yrðu það tiltölulega takmörkuð svæði að ræða og líklega langt fyrir neðan 30% sem leyfilegt er að í veikari flokkum en II en samt standast kröfur IUCN um þjóðgarð.
6. Hvað varðar smávirkjanir, (og þá með þá virkjun sem vitnað er í Vatnajökulsþjóðgarði sérstaklega í huga) þá er heimilt að reisa öll þau mannvirki sem þurfa þykir, þ.m.t. virkjanir, til að ná fram verndar- og stjórnunarmarkmiðum flokks II sem um ræðir. Þar eð eitt af meginmarkmiðum flokks II er ferðamennska er ljóst að sjálfbærar smávirkjanir til að tryggja öryggi og lágmarksþjónustu við ferðafólk er leyfileg skv. skilgreiningum fyrir flokk II.
7. Landslag, náttúrufar og núverandi landnýting á þessu hálendissvæði sem um ræðir fellur einstaklega vel að lýsingu IUCN um flokk II eða jafnvel Ib. Hinsvegar á lýsing IUCN um flokk V miklu frekar um byggð svæði, sjá [hér](https://www.iucn.org/theme/protected-areas/about/protected-areas-categories/category-v-protected-landscapeseascape).

 Miðað við ofangreinda liði er það nokkuð illskiljanlegt að nefndin leggi til að helsti verndarflokkur nýs þjóðgarðs skuli verða verndarflokkur V skv. viðmiðum IUCN. Nefndin hefur ekki sýnt fram á neinar góðar ástæður eða hagsmuni til þess að fórna kostum þess að miðhálendisþjóðgarðurinn verði í IUCN flokki og þess í stað setja garðinn í verndarflokk V án þess skýrt sé hvers vegna það þurfi.

Náttúruverndarsamtökin vekja athygli á að í fréttatilkynningu umhverfisráðherra frá 24. maí 2004, *Tillögur nefndar um stofnun þjóðgarðs norðan Vatnajökuls*, segir:

Í tillögum nefndarinnar er gert ráð fyrir að hefðbundnar landnytjar innan þjóðgarðsins geti haldist mikið til óbreyttar, þ.e.a.s. veiðinytjar, beitarafnot á grundvelli sjálfbærrar nýtingar.

Ennfremur segir:

Nefndin leggur til að flokkun verndarsvæðisins með hliðsjón af verndarmarkmiðum og landnýtingu verði ákveðin skv. alþjóðlegum skilgreiningum, þ.e. flokkun Alþjóðlegu náttúruverndarsamtakanna (IUCN) um vernduð svæði og hefur nefndin unnið frumdrög að slíkri flokkun fyrir þjóðgarðssvæðið í heild.

og

Nefndin telur að svæðið norðan Vatnajökuls bjóði upp á einstaka möguleika á stofnun þjógarðs í alþjóðlegu samhengi ….

Allt hefur þetta gengið eftir. Landnytjar hafa haldist óbreyttar og og flokkun verndarsvæðisins innan Vatnajökulsþjóðgarðs, í samræmi við viðmið IUCN hefur reynst heilladrjúg í ljósi þess að hann hefur nú sótt um viðurkenningu sem World Heritage Site.

Sú nálgun sem birtist í skilgreiningum starfandi nefndar um stofnun þjóðgarðs á miðhálendi Íslands byggir ekki á alþjóðlegum stöðlum.

…. telur nefndin að í megindráttum sé rétt að skilgreina bæði þjóðlendur í afrétti og þjóðlendur í afréttareign[[1]](#footnote-1) innan miðhálendisþjóðgarðs í IUCN verndarflokk VI. Svokallaðar aðrar þjóðlendur[[2]](#footnote-2) telur nefndin rétt að fari í IUCN flokk II.

Vissulega er rétt er sem segir í áliti starfandi nefndar, að

Hugtakið þjóðgarður varð til áður en flokkunarkerfi IUCN kom til sögunnar. Það að ákveðið hafi verið að nota orðið „þjóðgarð” í heiti verndarsvæðis þýðir því ekki endilega að því sé stjórnað í samræmi við skilgreiningu IUCN um slíka tegund verndarsvæðis.

Íslensk stjórnvöld geta vissulega kallað verndarsvæði þjóðgarð þvert á alþjóðlega staðla eða viðmið. Á hinn bóginn fólst mun meiri metnaður í tillögum þeirrar nefndar sem skilaði áliti sínu í maí 2004.

Í [umsögn IUCN](https://www.stjornarradid.is/lisalib/getfile.aspx?itemid=5776cacc-9ef7-11e9-9442-005056bc530c) um umsókn Vatnajökulsþjóðgarðs segir:

Paragraph 77: Nominated property meets World Heritage criteria.

Paragraph 78: Nominated property meets integrity, and protection and management requirements.

IUCN segir ennfremur í umaögn sinni:

More than 85% of the nominated property is classified as wilderness according to national legislation, and most of the nominated property qualifies for IUCN Category II protected area status.[[3]](#footnote-3)

Í sjálfri umsókninni segir, að

Most of the property qualifies for IUCN Category II.[[4]](#footnote-4)

Í ljósi þessa eru veigamikil rök fyrir því að stærstur hluti nýs þjóðgarðs á miðhálendinu verði í IUCN verndarflokki II. en ekki V eða VI. Ella er hætt er við að miðhálendisþjóðgarður muni síður ölast alþjóðlega viðurkenningu til gagns fyrir verndun og sjálfbæra þróun ferðaþjónustu á miðhálendinu; viðurkenningu sem stefnt var að með stofnun Vatnajökulsþjóðgarðs.

Náttúruverndarsamtökin telja brýnt að nefnd um stofnun þjóðgarðs á miðhálendinu starfi í anda þeirrar framsýni og metnaðar sem kom fram í tillögum fyrrirrennara hennar frá 2004.

**Að lokum**

Náttúruverndarsamtök Íslands taka heilshugar undir með Verndarfélagi Svartár og Suðurár um að *Suðurárbotnar, Suðurá og Svartá í Bárðardal, ásamt tungunni milli ánna tveggja og Skjálfandafljóts, verði hluti þjóðgarðs á miðhálendinu*.

Virðingarfyllst,

f.h. Náttúruverndarsamtaka Íslands,



 Árni Finnsson.

1. Óljóst er hvað átt er við með *afréttareign* innan þjóðlendna. [↑](#footnote-ref-1)
2. Óljóst er við hvað átt er við með *svokallaðar aðrar þjóðlendur*. [↑](#footnote-ref-2)
3. WORLD HERITAGE NOMINATION – IUCN TECHNICAL EVALUATION VATNAJÖKULL NATIONAL PARK: DYNAMIC NATURE OF FIRE AND ICE (ICELAND) – ID N° 1604 [↑](#footnote-ref-3)
4. Nomination of Vatnajökull National Park, dynamic nature of fire and ice, for inclusion in the World Heritage List, Snorri Baldursson, Jónas Guðnason, Hrafnhildur Hannesdóttir and Þorvaldur Þórðarson, Vatnajökulsþjóðgarður 2019. <https://www.stjornarradid.is/lisalib/getfile.aspx?itemid=5776cacc-9ef7-11e9-9442-005056bc530c> [↑](#footnote-ref-4)