UMSÖGN.

**Frumvarp til laga um breytingu á lögum nr. 25/1993 um dýrasjúkdóma og varnir gegn þeim, lögum nr. 93/1995 um matvæli og lögum nr. 22/1994 um eftirlit með fóðri, áburði og sáðvöru.**

Þessi umsögn varðar lið 4 bls. 20 í greinargerð með fyrirhuguðu frumvarpi.

Í þessum hluta greinargerðar með frumvarpinu er vísað er til ,,ráðgjafar” yfirdýralæknis og sóttvarnarlæknis um áhættuna samfara því að fella brott 30 daga frystiskyldu og heimila innflutning á hráu kjöti, eggjum ofl. Þar segir m.a:

*,, Að þeirra mati er besta leiðin til þess að koma í veg fyrir að sjúkdómsvaldandi örverur berist með matvælum í fólk að standa að vöktun og viðbrögðum í frumframleiðslu. Matvælaöryggi eykst eftir því sem vöktun og viðbrögð eiga sér stað framar í framleiðsluferlinu. “*

Hér er með öðrum orðum sagt að vöktun og viðbrögð eigi að fara fram í framleiðslulandinu. Hefur vöktunin verið traustvekjandi í Evrópu? Það er eðlilegt að spyrja hvort fjölmargar fréttir um umfangsmikil vörusvik innan matvælageirans innan Evrópu bendi ekki til vanmáttar eftirlitsins. Það hlýtur a.m.k. að vera aukin vörn fyrir Ísland að hafa 30 daga biðtíma, eins og er með frystiskyldunni. Með því er beitt skilvirkum viðbrögðum, því dæmin sanna að oftar en ekki er vara komin í dreifingu áður en svikin eða hin sýkta vara uppgötvast. (sjá t.d. <https://www.foodsafetynews.com/tag/netherlands/> og <https://www.mbl.is/frettir/erlent/2017/08/10/20_tonn_syktra_eggja_seld_i_danmorku/> )

Áfram segir í greinargerð:

*,, Vakin er athygli á því að Matvælastofnun er ekki kunnugt um tilfelli þess að innflutningi á kjöti hafi verið hafnað í ljósi þess að sjúkdómsstaða hafi breyst í útflutningsríki innan 30 daga tímabils vegna frystiskyldu.”*

Þessi framsetning hefur tæpast aðra þýðingu en að segja að lukkan hafi ráðið för, hafi slíkt ekki hent. Dæmin innan Evrópu sýna annað (sbr. dæmin hér að ofan) og Ísland verður ekki lengur eyland í þessum skilningi, verði heimild veitt til innflutnings á fersku kjöti og hráum eggjum.

Þá segir í greinargerð:

*,,Auk þess bregðast EES-ríki við með ýmsum hætti ef upp koma alvarlegir dýrasjúkdómar, t.d. með „skynditilkynningarkerfi“ á milli landa. Að mati yfirdýralæknis og sóttvarnalæknis ætti framangreint að fyrirbyggja að afurðir sem geta innihaldið smitefni dýrasjúkdóma berist hingað til lands.”*

Orðið ,,fyrirbyggja” er hér óskiljanlegt í ljósi reynslu og spurningar vakna hvort rétt er vitnað í yfirdýralækni og sóttvarnarlækni. Hér er enn gefið í skyn að ,,vöktun og viðbrögð” innan Evrópuríkja tryggi matvælaöryggi og hreina búfjárstofna hér á landi. Hvers vegna er staðan þá innan Evrópu svo langt að baki því sem hér er raunin? Biðtími frystiskyldunnar er augljóst öryggismál fyrir eyríki sem býr við allt annað heilbrigðisástand búfjárstofna heldur en helstu viðskiptalönd innan ES.

Að lokum þessi tilvitnun í ráðgjöf sérfræðinganna:

*,,Í því sambandi er vakin athygli á því að hér á landi sé bannað að gefa afurðagefandi dýrum matarleifar sem sé helsta smitleið úr matvælum í dýr en langsótt sé að slíkt komi til.”*

Langsótt, en útilokað? Hingað koma erlendir ferðamenn, eðlilega með fjölbreytilegan bakgrunn og sumir án efa með litla sem enga reynslu af umgengni við húsdýr. Til dæmis er alkunna áhugi ferðamanna á íslenska hestinum, en vitum við hvaða hnossgæti þeir hafa eða geta boðið hestum upp á, í góðri trú? Kannski langsótt, en er það nóg?

Með þessari umsögn vill undirritaður benda á að ráðgjöf tilvitnaðra sérfræðinga getur ekki talist vottun á ágæti þess að leyfa innflutning á fersku kjöti, eggjum ofl.. Það er meira í húfi í þessu máli en svo lítt rökstutt álit, a.m.k. eins og það birtist í greinargerðinni, vegi þungt í máli sem verður ekki snúið til baka komi veikleikar áhættugreiningar fram.

Virðingarfyllst,

Ólafur H. Jónsson, landfræðingur.