Athugasemdir við drög að reglugerð um Kvikmyndasjóð

5. grein Jafnréttismat umsókna.

Hér er ekki tilgreint hvort viðhafa skuli jafnréttismat á öllum umsóknum eða bara sumum. Eins og staðan er núna er fyrsta handritsumsókn jafnan send nafnlaus til ráðgjafa til að útiloka að nokkuð annað en faglegt mat á efninu sjálfu ráði niðurstöðu ráðgjafa. Það er mjög gott fyrirkomulag, þar sem það styður við að efnið sjálft og greinargerð höfundar um efnistök ráði ein úrslitum, en ekki kyn, valdastaða eða „frægð“ umsækjanda.

6. grein Kvikmyndaráðgjafar og mat á umsóknum.

Það er ófært að nota hugtakið „listrænt mat“ í þessari grein. „Listrænt mat“ lýtur engum lögmálum umfram persónulegan smekk hvers og eins, sem getur verið ærið sveiflukenndur og órökrænn. Hins vegar er „faglegt mat“ allt annar hlutur og skyldi vera notað hér, sem og annars staðar í reglugerðinni. „Faglegt mat“ byggir á reynslu og þekkingu þess sem metur, og verkefni ættu ekki að vera lögð fyrir nein önnur en þau sem búa yfir starfsreynslu og þekkingu og geta því lagt „faglegt mat“ á umsóknir.

Þetta er afar þýðingarmikill munur og skiptir í raun öllu máli varðandi mat á umsóknum, því faglegt mat er hægt að rökstyðja, en „listrænt mat“ er aðeins persónulegur smekkur í besta falli. Auk þess er engin leið að meta „listaverk“ útfrá frumdrögum þess, og alls óvíst hvort verkið verði að nokkru sinni metið sem listaverk þegar það er tilbúið.

Hugtakið „listrænt mat“ ætti því að strika út að fullu og öllu þar sem það kemur fyrir í reglugerðinni (t.d. 13. grein) og setja hugtakið „faglegt mat“ þess í stað, enda verða umsækjendur að geta treyst því að um verk þeirra sé fyrst og fremst fjallað á faglegum forsendum og helst engum öðrum, eins og Dagur Kári Pétursson bendir réttilega á í sinni umsögn f.h. SKL.

7. grein Handritsstyrkir.

Ég tek undir athugasemdir Margrétar Örnólfsdóttur í umsögn hennar f.h. Félags leikskálda og handritshöfunda varðandi þessa grein.

Varðandi athugasemd MÖ/FLH um að starfandi handritshöfundar sitji við sama borð og leikmenn, vísa ég til umsagnar minnar hér að ofan um 5. grein, að ef fyrsta handritsumsókn er send nafnlaus til ráðgjafa, sem er þess umkominn að leggja á hana faglegt mat (ekki listrænt) þá ættu hin faglegu vinnubrögð starfandi handritshöfundar við gerð umsóknarinnar sjálfkrafa að skora hærra í mati ráðgjafa. Um leið ætti leikmaður í faginu (t.d. nýr umsækjandi) að eiga möguleika ef hann/hún hefur tileinkað sér fagleg vinnubrögð. Hins vegar eru þau lágmörk um reynslu eða menntun sem MÖ/FLH tilgreinir sjálfsögð og eðlileg, enda viljum við öll að fagleg gæði handritsgerðar aukist jafnt og þétt fremur en þau standi í stað eða fari niðurávið.

Um leið og hert er á kröfum um gæði og fagleg vinnubrögð er afar brýnt að styrkhlutar hvers handritsstyrkjar fyrir sig verði hækkaðir verulega svo tryggja megi handritshöfundi lágmarks vinnufrið og tekjuöryggi á meðan á vinnu hans stendur. Eins og MÖ/FLH bendir á er engin rökstuðningur fyrir því að framleiðandi geti tekið 20% af handritsstyrk til sín. Handritshöfundi veitir ekki af öllum styrknum til vinnu sinnar.

Ég sakna þess að þessi grein skuli ekki vera ögn ítarlegri því starf handritshöfundar er ekki aðeins það eitt að skrifa út handrit sem þjónustuaðili fyrir framleiðanda. Handritshöfundur ætti að geta sótt um handritsstyrk í eigin nafni, þ.e. án aðkomu framleiðanda, alveg þar til handrit er fullskrifað. Þetta er mikilvægt atriði þegar kemur að listrænu frelsi og faglegu sjálfstæði handritshöfundar til þess að hafa fullt vald yfir þróun verks síns, áður en handrit er lagt fyrir framleiðanda. Handritshöfundur er jú fyrsti „leikstjóri“ og „framleiðandi“ verksins; þau vinnubrögð höfundar birtast í handritinu og eru hluti af verkinu, hvað sem verður á síðari þróunarstigum verksins í samstarfi við leikstjóra og/eða framleiðanda. Handritshöfundur ætti að eiga þess kost að sækja um fullan handritsstyrk í eigin nafni, enda leggur ráðgjafi faglegt mat á verkefni frá einu stigi til þess næsta.

8. grein Þróunarstyrkir.

Hér er ekki tilgreint hvaða aðili megi sækja um þróunarstyrk, en orðalagið gefur til kynna að fyrst og fremst sé átt við framleiðanda. Það er reyndar mjög eðlilegt að framleiðandi sæki fyrst og fremst um þróunarstyrk, en hér mætti taka það fram. Hafi t.d. sjálfstæður handritshöfundur fengið fullan handritsstyrk í eigin nafni og lokið handriti, sem hann leggur fyrir framleiðanda, gæti framleiðandinn sótt um þróunarstyrk til frekari vinnu við handritið með þátttöku sama handritshöfundar eða annars. Hér þyrfti því einnig að tilgreina að þróunarstyrkur sé ætlaður handritshöfundi, teymi handritshöfunda eða handritshöfundi og leikstjóra til þóunar handritsins. Gera þarf skýran greinamun á þróunarstyrk til handritsvinnu annars vegar og hins vegar styrks til framleiðanda til undirbúnings framleiðslunnar sjálfrar.

Annað

Eins og DKP/SKL benda á er hvergi í reglugerðinni minnst á sérstakan hvata til framleiðslu barnaefnis, en skortur á vönduðu barnaefni er geigvænlegur og hefur þegar skapað stóra hættu varðandi notkun tungumálsins auk þess að sá skortur hefur rofið eðlilega framvindu ákveðinnar menningarlegra- og menningarsögulegra þátta. RÚV hefur t.d. alfarið hætt framleiðslu Jóladagatals, en sýnir nú 2 eða 3 norræn dagatöl, sem hafa yfirleitt verið vönduð en skorta það sem þau þurfa að hafa: íslenska sjálfsmynd.

DKP/SKL benda líka á að kvikmyndahöfundur (handritshöfundur og/eða leikstjóri) framselur rétt sinn til framleiðanda án þess að fá greitt fyrir það framsal, en framleiðandi getur haft mikinn fjárhagslegan ávinning af verkinu án þess að höfundur njóti neins af því. Reglugerðin þarf að tryggja að þeir aðilar sem skapa söguna og handritið njóti arðs af verki sínu í sanngjörnu hlutfalli.

Virðingarfyllst,

Friðrik Erlingsson