Áformuð lagasetning um vandaða starfshætti í vísindum:

**Umsögn**

Valdimars Össurarsonar, framkv.stjóra Valorku ehf og formanns SFH:

Á vefrænni samráðsgátt stjórnvalda er óskað umsagna um lagasetningu sem varðar mjög víðtækt málefni. Markmiðslýsingin er þessi:

**Markmiðið er að tryggja eftir megni að siðferðileg viðmið í vísindum séu í heiðri höfð og að góðir vísindalegir starfshættir séu iðkaðir. Það er nauðsynlegt til að hægt sé meta niðurstöður og áreiðanleika rannsókna og til að skapa traust almennings á gildi þeirra.**

Stjórnvöld hyggjast núna setja lög sem stuðla að þessum markmiðum. Til að svo geti orðið er nauðsynlegt í upphafi að skoða hugtakið vísindi, og athuga til hvaða hópa og greina sú lagasetning þarf að taka. Varast þarf þá villukenningu að vísindi og háskólasamfélag sé eitt og hið sama, eins og skilja mætti af greinargerð sem fylgir í samráðsgáttinni. Vísindi eru víðtækari en svo.

**Vísindi** eru skilgreind á vísindavef HÍ sem öll sú mannlega starfsemi sem byggir á leit lausna og sannleika með vísindalegum aðferðum; þ.e. rökleiðslu og tilraunum. Niðurstöður vísinda eru sjaldnast algildar eða endanlegar. Ari fróði lýsti vísindum reyndar ágætlega í Íslendingabók: „En hvatki es missagt es í fræðum þessum þá es skylt að hafa þat heldr es sannara reynisk“.

**Vísindamenn** eru, samkvæmt ofangreindri skilgreiningu, allir þeir sem leita að sannleika og lausnum á þann hátt að beita viðurkenndum aðferðum rökleiðslu og tilrauna. Vísindamaðurinn þarf því alls ekki að hafa skólagráðu af nokkru tagi. Ekki er sjálfgefið að sá sem hefur langa skólagöngu að baki, úr virtum háskólum og með langa röð menntatitla í nafni sínu, sé hótinu meiri eða betri vísindamaður en bóndinn í afdölum sem beitir vísindalegum aðferðum á sín viðfangsefni. Vissulega getur skólagangan, líkt og önnur þekkingaröflun, auðveldað starf að vísindum, og því má að jafnaði ætla að sá skólagengni standi betur að vígi um vísindastarf. Þetta er þó alls ekki algilt. Reynslan er sú að skólaganga getur hugsanlega orðið þeim fjötur um fót sem vill láta reyna á eitthvað nýtt og óhefðbundið, en slíkt hefur oft leitt til mestu framfara í vísindum og tækni. Hugvitsmenn hafa lagt margt nytsamlegt til vísinda án þess að það sé alltaf byggt á skólagöngu. Reyndar hafa rannsóknir sýnt að flestar uppfinningar fæðast utan háskólasamfélagsins. Hugvitsmenn eru því vísindamenn, samkvæmt skilgreiningu þess heitis.

Nauðsynlegt er að hafa þetta í huga þegar hugað er að lagaramma um siðferði í vísindum. Sú girðing gæti þurft að vera allt öðruvísi en „háskólasamfélagið“ kallar eftir.

**Vísindasamfélag er ekki það sama og háskólasamfélag**. Þess misskilnings hefur gætt að þetta tvennt sé eitt og hið sama. Því er haldið á lofti af stjórnvöldum, fjölmiðlum og í allri daglegri umræðu; en einkum þó af háskólamenntuðu fólki og stofnanaumhverfinu. Þessi villa er mjög hamlandi á alla eðlilega framþróun og nýsköpun; hún bælir niður framtak hugvitsfólks; hún veldur stéttaskiptingu í þjóðfélaginu; hún er undirrót spillingar í meðferð opinberra fjámuna og valda. Get ég nefnt dæmi þessu til stuðnings úr mínu áratuga starfi að nýsköpun og í forsvari hagsmunasamtaka hugvitsfólks.

Háskólasamfélagið hefur löngum fallið í þá freistni að telja sig hafa einkarétt á sannleikanum; að þeir einir geti stundað vísindastarf sem hafa tilteknar prófgráður frá háskólum. Vissulega er það rétt að mörg störf kalla eftir langskólanámi og sérþekkingu, en það er alls ekki það sama og vísindastarf.

Stjórnvöld hafa látið stofnana- og háskólasamfélagið teyma sig á ýmsar villigötur undir þessum fölsku skilgreiningum. Má nefna fjölmörg dæmi þess hvernig íslensku hugvitsfólki hefur markvisst verið haldið frá allri stefnumótun og ákvarðanatöku á sviði vísinda og nýsköpunar; eingöngu á þeim forsendum að hugvitsmenn séu ekki vísindamenn. Hér á eftir verða tilfærð fjölmörg dæmi um misfellur sem taka þarf á með þessari lagasetningu og öðrum úrbótum í lagaumhverfi og hugsunarhætti varðandi vísinda- og nýsköpunarstarf í landinu. Dæmin snerta einkum tvö svið, en undirritaður þekkir vel til þeirra:

1. **Vísindastarf frumkvöðla og hugvitsfólks.** Hugvitsmenn eru vísindamenn, samkvæmt skilgreiningu þess heitis; svo fremi að þeir vinni samkvæmt vísindalegum aðferðum. Íslenskt hugvitsfólk hefur með sér tvenn hagsmunasamtök sem starfa náið saman: Samtök frumkvöðla og hugvitsmanna (SFH) og KVENN - Félag kvenna í nýsköpun. Þessum samtökum hefur markvisst verið haldið frá öllu samráði um málefni vísinda og nýsköpunar. Þau eiga t.d. ekki aðild að Vísinda- og tækniráði, eins og eðlilegt og nauðsynlegt er; þeim var synjað um aðild að samráðsvettvangi stjórnvalda og háskólasamfélags við „atvinnulífið“ (svonefndum Hátækni- og sprotavettvangi) og nýlega var þeim meinað um þátttöku í samráðshópi stjórnvalda um nýsköpunarstefnu. Hér er um greinilega og langvarandi fordóma að ræða, sem vart verða skýrðir með öðru en skorti á siðferði í vísindum.
Undirritaður hefur setið í stjórn SFH frá stofnun þeirra árið 2008; lengst af sem formaður, og sat áður í stjórn fyrri félags; Landssamtaka hugvitsmanna. Einnig var undirritaður formaður Átaks; samtaka um stofnun tæknisafns.
2. **Vísindastarf á sviði sjávarokunýtingar**. Síðara dæmið snertir eigið nýsköpunarverkefni undirritaðs, sem lýtur að sjávarorkuvísindum. Um áratuga skeið hef ég unnið að þróun tækni til nýtingar hinna gríðarmiklu orkuauðlinda sjávar; einkum sjávarfallaorku. Stofnaði fyrirtækið Valorku 2009 og hóf verklega þróun sjávarfallahverfla; minnar uppfinningar. Lýsi þeim ekki hér, að því frátöldu að þetta eru einu sjávarfallahverflar heims sem komnir eru að frumgerðarprófun af „þriðju kynslóð sjávarfallahverfla“ (sem nýtt geta straumhraða > 2 m/sek). Auk þess að styðja skuldbindingar Íslands í loftslagsmálum eru hverflarnir líklegir til að verða mikilvæg íslensk iðnaðarframleiðsla; verði verkefnið ekki hrakið úr landi, eins og stofnanir stjórnvalda vinna ötullega að. Valorka er eini íslenski þróunaraðilinn á sviði sjávarorku, en auk þess hef ég undirbúið fyrstu vísindalegu rannsóknir á umfangi sjávarorku við Ísland og fjárfest í búnaði til þess. Allt starf Valorku er vísindastarf. Tæknin er þróuð með vísindalegum aðferðum; rökleiðslu, prófunum og sönnunum. Sjávarorkurannsóknirnar verða sömuleiðis unnar með vísindalegum aðferðum og leitað verður bestu þekkingar. Þessu til viðbótar býr Valorka að ítarlegasta gagnabankanum hérlendis á sviði sjávarorku, eftir áratuga þekkingarleit. Hér er því tvímælalaust um vísindastarf að ræða, samkvæmt skilgreiningu þess heitis.
Þrátt fyrir það hefur svokallað „stuðningsumhverfi nýsköpunar“ snúist gegn þessu verkefni og gert sitt ítrasta til að hindra framgang þess, eins og nánar verður rakið hér á eftir. Má þar nefna að Nýsköpunarmiðstöð Íslands fór gegn verkefninu í styrkjum samkeppnissjóða og nýtti bæði fjölskyldutengsl og ríkisstyrki til að klekkja á Valorku; Alþingi afnam heimildir Orkusjóðs til að styrkja nýsköpun og þróun; Tækniþróunarsjóður hefur þráfaldlega synjað verkefninu um styrki í trássi við skuldbindingar Íslands í Parísarsáttmálanum. Gleggsta dæmið um fordóma í garð þessa vísindaverkefnis eru viðbrögð ráðuneytis orku og nýsköpunar við skýrslubeiðni Alþingis um málefni sjávarorku. Í stað þess sem eðlilegt hefði verið; að kalla þetta eina þróunarfyrirtæki sjávarorku til samráðs valdi ráðherra aðila úr alls óskyldum greinum samfélagsins til samráðs og lagði svo fram ranga og villandi skýrslu til Alþingis um verkefni Valorku og möguleika sjávarorku, sem virðist alfarið þjóna hagsmunum stærsta orkufyrirtækis landsins.
Viðhorf hins íslenska vísindasamfélags til þessa eina vísindaverkefnis á sviði sjávarorku endurspeglast í því að það er núna án alls opinbers stuðnings, og hefur verið það í nærri eitt ár, sem er skýrt brot á 10.gr Parísarsáttmálans. Forsætisráðherra, sem jafnframt er formaður vísinda- og tækniráðs, hefur ekki svarað beiðni um viðtal frá oktober 2018 og leita þarf aðstoðar umboðsmanns Alþingis til að afla svara frá öðrum ráðuneytum.

Það hlýtur að teljast nokkuð táknrænt fyrir bágt siðferði í vísindasamfélagi svo er búið að frjálsum hagsmunasamtökum vísindafólks og að einu vísindastofnun landsins á sviði sjávarorkutækni.

Ekki er því vanþörf á lagasetningu. Ekki er nægjanlegt að lög um siðferði í vísindasamfélaginu taki til þröngt skilgreindra atvika í háskólasamfélaginu, s.s. hins umtalaða plastbarkamáls (sem líklega er kveikjan að þessari lagasetningu). Siðferði vísinda- og nýsköpunarsamfélagsins má í mörgum atriðum líkja við gatslitna flík, og það lagast lítið þó rippað sé í eina saumsprettu. Vissulega er bráðnauðsynleg að setja heildarlög um siðferði; ekki aðeins fyrir háskólasamfélagið heldur fyrir nýsköpunarumhverfið allt, sem á engan rökrænan hátt verður skilið frá vísindasamfélaginu. Ein lög eru þó ekki nægjanleg, eins og fram kemur í syndaregistrinu hér á eftir; heldur þarf víða að breyta gildandi lögum. Hér þarf forsætisráðherra að hafa forgöngu um að leggja „bandorm“ fram til samþykktar, líkt og gert er í tengslum við fjárlög og kjarasamninga. Sú lagasetning þarf að taka m.a. á þeim alvarlegu vandamálum sem rakin eru í eftirfarandi töluliðum. Sú upptalning er engan vegin tæmandi; fjölmargt fleira mætti nefna sem sannar misfellur í siðferði.

Af gefnu tilefni er nauðsynlegt að taka það fram að ábendingarnar hér á eftir eru ekki ætlaðar sem persónulegar árásir eða meiðingar í garð einstakra starfsmanna; umfram störf þeirra og stöðu. Það er þó fylgifiskur spillingar og óeðlilegra stjórnunarhátta að erfitt er að greina milli hagsmuna persónunnar og þeirrar stöðu sem hún hefur.

1. **Breyta þarf hugtakanotkun.** Sporna þarf gegn hverskonar yfirgangi, kúgun og hofmóði einnar greinar vísindasamfélagsins gagnvart annarri. Fyrsta skref í þeirri viðleitni gæti verið að útrýma úreltri hugtakanotkun s.s. „æðri menntun“. Háskólar eru á engan hátt „æðri“ eða mikilvægari en aðrar menntastofnanir, þó þar sé oft endastöð skólagöngu. Skólaganga er ekki heldur „æðri“ en aðrar leiðir til þekkingaröflunar og menntunar.
2. **Útrýma stéttaskiptingu, fordómum og forréttindum í vísindum og nýsköpun.** Afnema þarf forréttindi háskólasamfélagsins gagnvart öðrum hópum samfélagsins hvað varðar allt starf að vísindum og nýsköpun; t.d. aðkomu að stjórnun og stefnumótun í vísindum og nýsköpun. Það sama á við um forréttindi stofnana s.s. Rannís og Nýsköpunarmiðstöðvar Íslands. Þær stofnanir virðast sjálfkjörnar í allt samráð stjórnvalda s.s. Vísinda- og tækniráð, stefnumótun um nýsköpun o.fl., meðan hagsmunasamtökum frumkvöðla og hugvitsfólks er markvisst og meðvitað meinað um alla aðkomu að stefnumótun um málefni sinna skjólstæðinga. Afleiðing slíkra fordóma er sú m.a. að misréttið heldur áfram að aukast: Forréttindaaðilarnir; stofnanir, háskólar og stór hagsmunasamtök, koma ár sinni vel fyrir borð, bæði í fjárveitingum af almannafé og í lagaumhverfinu; meðan grasrótin; almennt hugvitsfólk, sekkur enn neðar í bjargarleysi fyrir sín oft þjóðhagslega mikilvægu verkefni. Ömurlegast er þó þegar stjórnmálamenn, sem ekki vilja hlusta á kvartanir hugvitsfólks, koma fram fyrir alþjóð og hafa uppi fagurgala um „mikilvægi þess að nýta framtak hugvitsmanna“! Hér þarf bæði að koma til lagasetning og hugarfarsbreyting. Lög sem varða nýsköpun verða að tryggja starfsemi hagsmunasamtaka hugvitsfólks og aðild þeirra að allri stefnumótun. Lög um siðferði í vísindum og nýsköpun þurfa að tryggja að slíkum fordómum verði útrýmt. Og stjórnvöld verða að tryggja lýðræðislega kjörnum hagsmunasamtökum hugvitsfólks nægilegt rekstrarfé og starfa með þeim á eðlilegan hátt í stað þeirrar útilokunar sem nú er.
3. **Útrýma spillingu úr stuðningsumhverfi vísinda og nýsköpunar**. Móta þarf sérstaka verkferla um það hvernig tekið er á spillingarmálum sem upp koma innan vísinda- og nýsköpunarsamfélagsins. Koma þarf í veg fyrir að sú atburðarás endurtaki sig sem varð árið 2015 þegar upp kom vanhæfismál varðandi úthlutanir Orkusjóðs. Ráðuneyti nýsköpunarmála reyndi þá af alefli að verja spillingu innan kerfisins, en þolandi; undirritaður og hans fyrirtæki, þurfti að leita á náðir umboðsmanns Alþingis eftir réttlæti, og hefur síðan mátt sæta mismunun að hálfu þess ráðuneytis. Slík spilling er alls ekki einsdæmi innan nýsköpunarumhverfisins; hana verður að uppræta með þessari lagasetningu og öðrum nauðsynlegum lagabreytingum.
4. **Stjórnendamál í nýsköpunarumhverfinu þarfnast tafarlausra aðgerða.** Lög um vandaða starfshætti í vísindum þurfa að taka á ráðningamálum æðstu stjórnenda innan nýsköpunarumhverfisins og takmörkunum valds og starfstíma þeirra. Núverandi „kjörfurstafyrirkomulag“ hefur reynst stórskaðlegt fyrir nýsköpunar- og vísindastarf í landinu; það er andstætt öllum reglum lýðræðisríkis og er til þess fallið að viðhalda spillingu og bruðli með almannafé. Tryggja þarf faglega stjórnun í stað flokks- og frændhygli. Sú meginregla verður að komast á; án undantekninga, að forstöðumenn og aðrir helstu stjórnendur stofnana á sviði nýsköpunar og annarra vísinda séu ráðnir til takmarkaðs tíma, t.d. fjögurra ára; að ráðning þeirra sé alfarið háð mati hæfnisnefndar sem samstaða er um, þannig að útilokað sé að í störfin sé valið af annarlegum ástæðum s.s. flokkshagsmunum; og að fyrir hverri stofnun á þessum sviðum fari fjölmennisstjórn en ekki sé einræði eins og nú ríkir t.d. í Nýsköpunarmiðstöð Íslands.
5. **Siðanefnd starfi; sem samstaða er um af öllum sviðum vísinda og nýsköpunar.** Mikilvægt er að lög um vandaða starfshætti í vísindum og nýsköpun kveði á um starf siðanefndar á þessu sviði, sem líklega gæti þá tekið við og aukið starfsemi vísindasiðanefndar sem nú starfar. Mikilvegt er einnig að þessi nefnd sé alls ekki alfarið og sjálfvirkt skipuð fólki úr háskólasamfélaginu; það fólk er hvorki fremur né síður dómbært á siðferði en annað fólk. Mikilvægt er að í þessari siðanefnd sitji fólk úr sem flestum greinum samfélagsins; jafnvel kæmi til greina að velja það með óháðu slembiúrtaki af kjörgengum einstaklingum, þó svo líklega þurfi að tryggja þar vissa sérfræðiþekkingu.
6. **Óeðileg ítök stórfyrirtækja og annarra stórra aðila í ráðuneytum.** Tryggja þarf sjálfstæði ráðuneyta, þannig að þau séu algerlega óháð áhrifavaldi stórra stofnana og fyrirtækja í gerðum sínum og ákvarðanatöku. Þannig er það alls ekki í dag, eins og unnt er að sýna fram á með fjölda dæma; bæði úr reynslu SFH og Valorku. Þau dæmi snúa einkum að atvinnuvega- og nýsköpunarráðuneytinu (ANR) og skal því ekki hér fullyrt hvort sama gildir um önnur ráðuneyti. Nýlegt dæmi um óeðlilegt og skaðlegt áhrifavald stórs orkufyrirtækis á ákvarðanir ANR er skýrsla sem ráðuneytið skilaði síðla árs 2018 um „nýjar aðferðir til orkuöflunar“, þar sem sannleikanum er margsinnis hagrætt í þágu verkefna sem Landsvirkjun ber fyrir brjósti, meðan beitt er ósannindum og gildishlöðnu orðalagi til að spilla á allan hátt fyrir verkefni undirritaðs og almennri nýtingu sjávarorku. Annað nýlegt dæmi eru svik ANR á loforðum gagnvart SFH um fulltrúa í starfshóp vegna mótunar nýsköpunarstefnu. Þeim samökum var núna, líkt og áður, synjað um fulla aðkomu að mótun nýsköpunarstefnu með setu í starfshóp. Afleiðingin verður sú, líkt og áður, að stefnan tekur einvörðungu mið af hagsmunum stórfyrirtækja og stofnana sem þarna eiga fulltrúa, en lítur framhjá öllum nauðsynlegum úrbótum á byrjunarstigi nýsköpunar. Slík heljartök stórra hagsmunaaðila á æðstu stofnun framkvæmdavaldsins eru ein birtingarmynd spillingar, sem nauðsynlegt er að uppræta.
7. **Ástæðulausar kröfur um háskólamenntun.** Sífellt færist í vöxt að vinnuveitendur sem auglýsa eftir starfsfólki setji þau skilyrði að umsækjandi hafi lokið háskólaprófi. Slíkt á vissulega rétt á sér varðandi ýmis störf, þar sem sérhæfingar er krafist sem kallar á slíkt nám. Hinsvegar getur það alls ekki talist eðlilegt að krafist sé háskólaprófs þar sem ekkert í starfinu kallar á slíkt; þannig að það skilyrði sé sett framar öðrum mikilvægum atriðum s.s. reynslu á viðkomandi sviði. Af handahófi skal hér tilgreint dæmi úr atvinnuvegaráðuneytinu, sem núna auglýsir eftir upplýsingafulltrúa og gerir kröfu um háskólamenntun. Ekkert í starfinu kallar eftir slíkri menntun; miklu fremur kæmi haldbær reynsla að góðum notum. Dæmin eru fjölmörg; ekki síst úr opinberum geira. Þessi fáránleiki snýst ekki einungis um slæma meðferð opinbers fjár, heldur er hér verið að efna til óþarfrar stéttaskiptingar í þjóðfélaginu með því að hlaða undir þá sem kjósa ákveðinn námsferil en skerða tækifæri þeirra sem af einhverjum ástæðum velja ekki þann feril; t.d. af efnahagslegum ástæðum. Auk þess er með þessu enn hlaðið undir óeðlileg og skaðleg forréttindi háskólasamfélagsins í þjóðfélaginu. Hér verður ekki fullyrt hvaða lögum þarf að breyta eða hvort setja þarf ný, en þessari vitleysu þarf að linna. Kröfur til starfa þurfa að vera á sanngjörnum grunni og í samræmi við þarfir.
8. **Kunningjapólitík, vanþekking og leyndarhyggja spillir starfi samkeppnissjóða.** Taka þarf til gagngerrar endurskoðunar alla ferla við úthlutanir úr samkeppnissjóðum; a.m.k. þeim sem starfa á sviði nýsköpunar. Þeir sem vinna við vísindastarf og eiga allt sitt undir réttlátri afgreiðslu sinna umsókna verða að geta treyst fullkomlega þeim vinnubrögðum sem þar eru viðhöfð. Svo er alls ekki núna. Skal hér tekið nærtækt dæmi af umsóknum Valorku ehf um styrki Tækniþróunarsjóðs, en verkefnið er alfarið háð slíkum styrkjum eins og önnur nýsköpunarverkefni á byrjunarstigi. Þar sem Valorka er eina fyrirtækið sem starfar að þróun sjávarorkutækni er engin sérfræðiþekking tiltæk þegar meta skal umsóknir og forgangsraða þeim, en það er höfuðhlutverk samkeppnissjóða. Í stað þess að leita til erlendra sérfræðinga, líkt og eðlilegt hefði verið, er mat verkefnisins falið einstaklingi með enga þekkingu á eðli þess, möguleikum þess eða stöðu þess í tækniumhverfinu; einstaklingi sem að auki er ofhlaðinn vinnu við yfirferð fjöld umsókna og nær enganveginn að lesa umsóknir til hlítar. Afleiðingin verður óhjákvæmilega sú að verkefnið er fellt á atriðum sem engu máli skipta. Þannig lagði Valorka fram sömu umsóknina þrisvar á árunum 2014-2015; henni var hafnað tvisvar sinnum en samþykkt í þriðja sinn. Þrátt fyrir að umsóknin væri óbreytt í öll skiptin var niðurstaða einkunnagjafar út og suður; umsagnir voru allar ósamhljóða og lýstu algerri vanþekkingu. Verkefnið naut síðan styrkja TÞS í þrjú ár en árið 2018 lagði verkefnið í tvígang fram umsókn; samhljóða í hvort sinn, en var enn hafnað með algerlega ósamhljóða einkunnagjöf, sem lýsir enn og aftur algerri vanþekkingu dómara og fagráðs á því sviði sem um ræðir. Þegar kvartað er til viðkomandi ráðuneytis eru viðbrögðin gamalkunnug; ráðuneytið neitar að hlusta á röksemdir og hundsar þær án svara, en ver sínar stofnanir með kjafti og klóm; hversu slæm sem vinnubrögð þeirra eru. Get ég rakið fjölda dæma um það hvernig ráðuneytið, að því er virðist vegna pólitískra hagsmuna og klíkuskapar, ver sínar gerðir og sinna stofnana fram í rauðan dauðann og viðurkennir aldrei nein mistök; hversu augljós sem þau eru. Afleiðingin er slæm nýting almannafjár og stöðnun í þróun og vísindum. Margir gefast upp á þessu handónýta og ósanngjarna „stuðningsumhverfi“, sem veldur því að mikil þjóðhagsleg verðmæti tapast í formi gagnlegra frumkvöðlaverkefna.
9. **Samkeppnissjóðir vinni að markmiðum stjórnvalda.** Tryggja þarf betur en nú er gert að samkeppnissjóðir styðji við yfirlýst markmið stjórnvalda í nýsköpun og vísindum og vinni að verkefnastuðningi á markvissan hátt. Þannig er staðan ekki núna. Vissulega er miklu fé varið til stuðnings við nýsköpun og vísindarannsóknir, en áhersla fjárveitinga-og löggjafarvalds beinist fremur að því að bera þær heildarupphæðir saman við önnur lönd en að tryggja skilvirkni stuðningsumhverfisins. Tækniþróunarsjóður hefur gríðarlegum fjármunum úr að spila, en við úthlutun þeirra tekur sjóðurinn lítt tillit til stefnu stjórnvalda hverju sinni; sem honum er þó skylt að gera samkvæmt lögum. Því til sönnunar má benda á það að samkvæmt 10.gr Parísarsáttmálans eru stjórnvöld skuldbundin til að styðja nýsköpun sem er til þess fallin að stuðla að markmiðum sáttmálans, m.a. um orkuskipti. Í því ljósi ber Tækniþróunarsjóði að meta umsóknir Valorku og annarra sem vinna að tæknilausnum varðandi nýjar endurnýjanlegar orkulindir. Þrátt fyrir það fellir fagráð TÞS umsóknir Valorku á þeim forsendum að „ekki sé þörf fyrir nýtingu sjávarorku hérlendis“. Þegar stjórnendur TÞS eru spurðir hvort þeim beri ekki að líta til Parísarsáttmálans er því svarað neitandi; þeir telja að þeim beri einungis að horfa til skjótfenginnar arðsemi verkefna en ekki framtíðarhagsmuna þjóðarinnar eða stefnu stjórnvalda hverju sinni. Með slíkri hegðun stuðningsumhverfisins er hvorki gætt þjóðarhagsmuna, né heldur virða stjórnvöld ekki þá alþjóðasáttmála sem þau undirgangast. Annað dæmi má nefna um það að stjórnvöld segi eitt en framkvæmi annað. Því er lofað í stjórnarsáttmála núverandi ríkisstjórnar að hluti fyrirhugaðs þjóðarsjóðs skuli renna til stuðnings við nýsköpun. Í frumvarpi fjármálaráðherra um sjóðinn er ekki að finna einn stafkrók um það; heldur á sjóðurinn eingöngu að verða varasjóður ríkissjóðs. Mörg fleiri dæmi mætti nefna um þetta atriði. Nauðsynlegt er að siðbót í vísinda- og nýsköpunarumhverfinu taki til bættra og markvissari vinnubragða við úthlutun almannafjár til stuðningsumhverfisins.
Enn má nefna eitt atriði sem hamlar framgangi þróunarverkefna; einkum þeirra sem, eðli sínu samkvæmt, taka nokkur ár í þróun; en það er samspil hinna ýmsu samkeppnissjóða. Hver sjóður hefur sínar mótframlagskröfur; oft um 50%. Þær getur umsækjandi langtímaverkefnis því aðeins uppfyllt að hann eigi möguleika á stuðningi annars samkeppnissjóðs. Því er alls ekki að heilsa núna, þar sem nær allt opinbert stuðningsfé rennur í gegnum sjóði Rannís; einkum Rannsóknasjóð og Tækniþróunarsjóð. Til skamms tíma gat orkuþróunarverkefni, s.s. Valorka, leitað til Orkusjóðs um mótframlag, en vegna mistaka ANR og Alþingis í lagasetningu var þeirri stuðningsleið lokað árið 2014, og þrátt fyrir ítrekaðar ábendingar til Alþingis og ráðuneyta hafa þau mistök ekki verið lagfærð. Það virðist því vera yfirlýst stefna stjórnvalda að hindra alla nýsköpun í orkutækni, sem ekki kemur frá einokunarfyrirtæki ríkisins sem einatt hefur fullar hendur almannafjár.
Allt stuðningsumhverfið þarfnast endurskipulagningar, með aðkomu allra hagsmunaaðila.
10. **Tryggja þarf kæruleiðir og endurmat vegna umsókna í samkeppnissjóði.** Fleiri misfellur þarf að laga í starfsemi samkeppnissjóða, ef bæta á siðferði og um leið skilvirkni í vísindum og nýsköpun. Eins og reglum er nú háttað er umsækjendum um stuðning samkeppnissjóða meinað að gæta réttar síns varðandi niðurstöður á afgreiðslu umsókna sinna. Slíkt fyrirkomulag býður að sjálfsögðu heim spillingu og mismunun.
Samkeppnissjóðir eru í fæstum tilfellum skyldugir til að veita rökstuðning fyrir synjun umsókna; hvernig mati þeirra var háttað; hver framkvæmdi matið; hvaða hæfi hann hafði til þess og annað sem í réttarríki telst sjálfsagt þegar fjallað er um mikilvæga hagsmuni. Framkvæmdin er sú að umsækjandi fær annaðhvert vilyrði eða synjun, en honum er gert ókleyft að leggja sjálfur mat á það hvort, og þá í hvaða atriðum, umsókn hans var felld; hversvegna hún var metin lakari en umsókn annarra eða hvað hann gæti bætt í sinni umsókn eða sínu verkefni til að eiga meiri möguleika á stuðningi í næstu umsókn. Leiti hann eftir slíkum rökstuðningi er honum undantekningalaust hafnað. Tækniþróunarsjóður sýnir nokkra tilburði til að skila umsækjanda greiningu og einkunnagjöf, en í svo óljósu formi að gagnslítið er; og engar frekari skýringar fást á þeim einkunnum.
Slíkt ógagnsæi líðst ekki á neinum stöðum okkar lýðræðisþjóðfélags, sem sýnir í hnotskurn þá stöðnun og það réttleysi sem hugvitsmönnum og öðrum vísindamönnum er búið í okkar svonefnda réttarríki. Margsinnis hefur verið kvartað yfir þessu við stjórnvöld; stofnanir; eftirlitsaðila; ráðherra og Alþingi. Allir þessir aðilar loka augum fyrir þessu þjóðfélagsmeini, sem bæði býður upp á spillingu og misferli með almannafé, og er auk þess dragbítur á alla nýsköpun.
Þá þarf að byggja upp kæruleiðir til að sá sem er ósáttur við höfnun umsókna og telur sig misrétti beittan geti leitað úrskurðar aðila sem fyrirfram má telja óvilhallan. Núverandi fyrirkomulag er andstætt öllum reglum réttarríkis. Samkeppnissjóðir eru ríkisstofnanir og ákvarðanir þeirra ættu því að vera kæranlegar til umboðsmanns Alþingis eins og aðrar stjórnsýsluákvarðanir. Það er þó ekki unnt, vegna sérstaks ákvæðis í stjórnsýslulögum. Svo virðist sem löggjafinn vilji með þessari lagasetningu hindra að réttlæti ríki í þessum mikilvæga geira samfélagsins, til jafns við aðra starfsemi stofnana. Verði þetta ákvæði óbreytt og engin önnur kæruleið opnuð vegna óeðlilegra vinnubragaða stofnana og sjóða í stuðningsumhverfinu er framangreint markmið um „góða vísindalega starfshætti og siðferði“ algerlega marklaust hjal.
11. **Bann við umsóknum ríkisstofnana í samkeppnissjóði.** Nauðsynlegt er að hindra það með lögum að stofnanir og aðrir aðilar sem njóta opinberrar aðstoðar og framlaga geti sótt um styrki samkeppnissjóða. Slíkar stofnanir, sem reknar eru alfarið eða að stórum hluta fyrir almannafé af fjárlögum, höggva stór skörð í samkeppnissjóðina árlega og hindra þannig framgang verkefna sem alfarið eru háðir samkeppnissjóðum um framgang. Slíkt háttalag getur enganvegin verið réttlætanlegt; hvorki útfrá sjónarmiðum siðferði né skilvirkni. Alvarlegasta misferlið í þessum efnum snýr að Nýsköpunarmiðstöð Íslands. Sú stofnun hefur það lagalega hlutverk meðal annars að veita frumkvöðlaverkefnum ráðgjöf og aðstoð. Til að það sé unnt þarf stofnunin að vera óháð og gæta fyllsta trúnaðar við skólstæðinga sína. Svo er þó ekki í raun. Sá er galli á lögum um NMÍ að þau heimila stofnuninni að vinna að verkefnum í eigin nafni og stunda hagnaðardrifna starfsemi. Það hefur NMÍ gert af fullum þunga og í miklum mæli. Til sannindamerkis skal hér enn tekið dæmi úr ranni Valorku ehf. Valorka gerði samstarfssamning við NMÍ 15.09.2014 um ráðgjöf, þar á meðal aðstoð við umsóknir í samkeppnissjóði. Lagði Valorka þar fram trúnaðargögn um sín verkefni. Blekið var vart þornað á undirskriftum beggja þegar NMÍ, með þessar trúnaðarupplýsingar í farteskinu, sótti um styrki í þessa sömu samkeppnissjóði. Auðvitað var Valorku synjað en NMÍ hlaut umbeðna styrki, enda gat NMÍ sýnt fram á ótakmarkað mótframlag af þeim framlögum sem stofnunin nýtur á framlögum; NMÍ gat sýnt fram á mikla faglega þekkingu sérfræðinga sem njóta launa úr ríkissjóði og til að gulltryggja styrki NMÍ eru þeir bræður, forstjóri NMÍ og þáverandi formaður úthlutunarnefndar Orkusjóðs.
Siðleysi þetta var kært til atvinnuvega- og nýsköpunarráðuneytisins en þar fannst mönnum ekkert athugavert við þannig framkomu, og lýsir sú afstaða mæta vel siðferðinu í því ráðuneyti. Kært var til Samkeppniseftirlitsins sem stakk hausnum í sandinn með þeim orðum að þetta gæti e.t.v. kallast ólögmæt ríkisaðstoð og benti á að kæra til Efta-dómstólsins; vel vitandi þó að kærandi hefði enga fjárhagslega burði til þess.
Verði ekki tekið á spillingu og misfellum af þessu tagi er boðuð siðbót í vísindum einskis virði.
12. **Stöðva verður eineltistilburði í stuðningsumhverfi nýsköpunar.** Hér að framan hefur verið lýst eindreginni andúð ráðuneytis og stofanna í garð lýðræðislegra hagsmunasamtaka frumkvöðla og hugvitsfólks, og hindrunum sem samtökin mæta þegar þau reyna að gæta hagsmuna á sínu sviði: bæta starfsumhverfi og efla nýsköpun. Slík framkoma stjórnkerfisins er skaðleg og hamlandi í allri nýsköpun, auk þess að stríða gegn réttarvitund og yfirlýstum markmiðum stjórnvalda. Önnur hlið er þó á þessum yfirgangi, sem jafnvel er enn dekkri; en það er persónulegt einelti sem þeir verða fyrir að hálfu stofnana og stjórnkerfis sem dirfast að benda á misfellur í stuðningsumhverfi nýsköpunar og leiðir til úrbóta. Má benda á fjölmörg dæmi þar um; eitt þeirra er bréf forstöðumanns Rannís dags. 22.11.2011, þar sem hann bregst ókvæða við því að SFH höfðu þá sent ráðamönnum tillögur sínar um nauðsynlegar úrbætur í nýsköpunarumhverfinu. Forstöðumaðurinn réðist með dylgjum gegn stjórnarmönnum SFH og misnotaði aðstöðu sína til að birta óhróðurinn á vefsíðu Rannís. Gefur auga leið að stjórnarmenn SFH hafa ekki notið jafnræðis síðan, varðandi umsóknir sínar til stuðningsúrræða Rannís; né heldur notið sanngjarnrar aðstoðar annarra stofnana nýsköpunarumhverfisins. Ekkert stoðaði að kvarta til viðkomandi ráðuneyta; þeim kvörtunum var ekki sinnt. Þannig sér stjórnkerfið um sína gæðinga, á kostnað alls siðferðis og með skelfilegum afleiðingum fyrir allt nýsköpunarstarf í landinu.
Annað dæmi um einelti stofnananna í garð þeirra sem dirfast að gagnrýna starfshætti þeirra er framkoma Nýsköpunarmiðstöðvar Íslands í garð Elinóru Ingu Sigurðardóttur. Elinóra Inga er landskunn hugsjónakona og baráttukona fyrir bættu starfsumhverfi frumkvöðla og eflingu nýsköpunar. Hún hefur setið í stjórnum allra áhuga- og hagsmunasamtaka hugvitsmanna og frumkvöðla í nær þrjá áratugi; hún átti mikinn þátt í að koma á fót nýsköpunarkeppni grunnskólanna; hún stofnaði KVENN- Félag kvenna í nýsköpun til að efla nýsköpunaráhuga og samheldni kvenna í nýsköpun; hún sá um nær 400 kynningarþætti um frumkvöðlaverkefni í sjónvarpi; hún hefur staðið fyrir frumkvöðlasýningum hérlendis og leitt hópa frumkvöðla á mikilvægar kynningar erlendis þar sem verk þeirra hafa náð góðum árangri; hún situr í stjórn EUWIIN; samtaka Evrópukvenna í nýsköpun og efndi til heimsráðstefnu þeirra í Hörpu; hún hefur setið í stjórn SFH frá stofnun og er helsta driffjöðrin í þeim fjölmennu landssamtökum hugvitsfólks og hún hefur menntun á sviði frumkvöðlafræði. Þrátt fyrir þessa reynslu; menntun og brautryðjandastarf hefur Elinóra þráfaldlega mætt fordómum opinberra stofnana á sviði nýsköpunar og dónaskap að hálfu forsvarsmanna þeirra. Má þar nefna t.d. starfsumsóknir hennar hjá Nýsköpunarmiðstöð Íslands og Impru, þar sem henni hefur ítrekað verið hafnað án nokkurra útskýringa og í staðinn ráðið fólk með minni reynslu og hæfni. Sömu útreið fékk starfsumsókn hennar hjá ráðuneyti nýsköpunarmála. Greinilegt er að þessar stofnanir leggja hana í einelti; að þær láta hana gjalda fyrir baráttu sína fyrir bættu siðferði og skilvirkni í nýsköpunarumhverfinu. Fordómar í garð Elinóru Ingu eru svartur blettur á öllu siðferði vísinda- og nýsköpunarstarfs á landinu, sem stjórnvöldum ber að biðjast afsökunar á og bæta úr.
Þá hefur undirritaður ekki farið varhluta af eineltistilburðum og hefnigirni stuðningsumhverfisins. Má nefna mörg dæmi því til sannindamerkis en hér verður látið nægja að benda á þá staðreynd að frá því að undirritaður kom því í kring með kvörtun til umboðsmanns Alþingis að formaður ráðgjafarráðs Orkusjóðs varð að víkja vegna brota á vanhæfisreglum stjórnsýslulaga hefur allt stuðningsumhverfi nýsköpunar snúist gegn verkefnum Valorku; þrátt fyrir að þau hafi í öllum atriðum skarað langt framúr væntingum; séu brautryðjandi á sínu sviði hérlendis og á heimsvísu; séu fullkomlega í samræmi við áherslur Parísarsáttmálans og stefnu stjórnvalda, hefur þeim einatt verið synjað um allan stuðning.
Það hlýtur að teljast áfellisdómur á siðferði í vísindum og nýsköpun þegar gagnleg frumkvöðlaverkefni þurfa að líða fyrir það að frumkvöðullinn vill stuðla að eflingu frumkvöðlastarfs og bæta stuðningsumhverfi nýsköpunar.

Hér hefur verið talin upp tylft atriða sem nauðsynlegt er að taka til vandlegrar athugunar og bæta úr, ef ráðamönnum er einhver alvara með þeim markmiðum sem hér var vísað til í upphafi.

Í ljósi reynslunnar er þó líklegt að stjórnvöld hundsi algerlega þessar athugasemdir úr ranni almenns hugvitsmanns og þyki þægilegast að renna þeim í pappírstætarann eins og ávallt hefur verið gert; og launa þetta framtak með einelti og útilokun eins og endranær. Þægilegra er að hlusta einvörðungu á blíðmælgi háskólasamfélags og stofnanaumhverfis; eins og ávallt hefur verið gert. Því er viðbúið að fyrirhuguð lagasetning verði einungis einn smáplásturinn enn á það meingallaða stuðningsumhverfi nýsköpunar sem hér hefur verið lýst.
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Afrit þessarar umsagnar kunna að verða send þeim aðilum sem við á, s.s. umboðsmanni Alþingis; ríkisendurskoðun, erlendum eftirlitsstofnunum, t.d. á sviði spillingar, og fjölmiðlum.