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**ATHUGASEMDIR**

*Efni: Athugasemdir við frumvarp til laga um breytingu á ýmsum lagaákvæðum er tengjast fiskeldi og frumvarp til laga um gjald vegan nýtingar eldissvæða í sjó.*

 Vísað er í fyrri umsögn Fiskeldis Austfjarða hf. dags. 30. apríl 2018 sem er hér meðfylgjandi og var send á nefndarsvið Alþingis. Jafnframt er vísað til athugasemda sem Samtök fyrirtækja í sjávarútvegi (SFS) hefur gert við ofangreint frumvarp, dags. 13. janúar 2019 sem og frumvarp til laga um gjald vegna nýtingar eldissvæða í sjó.

1. Í ljósi fenginnar reynslu þá teldi ég rétt að inni í frumvarp til breytinga á lögum um fiskeldi yrði sett nýtt ákvæði um frest til að höfða dómsmál vegna útgáfu leyfa og einnig yrði lögfest sú regla að sé kæruleið að stjórnsýslurétti ekki fullnýtt þá hafi menn fyrirgert rétti til að höfða dómsmál. Þetta ákvæði mætti fella undir 12. gr. frumvarpsins.
2. Varðandi skilgreiningu á lokuðum eldisbúnaði þá er ekki til neitt sem heitir lokaður búnaður, enda notast allur búnaður við vatns og/eða sjóskipti. Réttnefni er því annar búnaður en kví skv. 3. tl 1. gr. frumvarpsins.
3. Því er andmælt að að villtur lax sé skilgreindur sem nytjastofn í 1. tl. 1. gr. frumvarpsins. Nú gengur sportveiði aðallega út á að veiða og sleppa, einkum í þeim ám sem eru ekki hafbeitarár. Hér er því ekki um að ræða nytjastofn í eiginlegum skilningi.
4. Varðandi skilgreiningu á villtum laxastofni skv. 11. tl. 1. gr. frumvarpsins þá er athugunarefni hvort að þar eigi að vísa í alþjóðlegar skilgreininga á villtum laxi og setja hámark á hversu mikið megi sleppa af seiðum í laxveiðiár eða alfarið banna það, enda eiga villtir stofnar að vera sjálfbærir. Með þessu verður helst brugðist við ofveiði íslenska laxastofnsins.
5. Varðandi ákvæði 3.gr. frumvarpsins þá vildi ég minna á að skv. lögum um skipulag haf- og strandsvæða nr. 88 frá 2018, þá er gert ráð fyrir að strandsvæðaskipulag sé unnið af Skipulagsstofnun skv. umboði frá svæðisráðum. Það er því ljóst að Hafrannsóknarstofnun getur ekki ákveðið skiptingu fjarða eða hafsvæða nema strandsvæðaskipulag liggi fyrir. Þennan fyrirvara þarf að setja í lögin.
6. Varðandi ákvæði í 2. ml. 4. mgr. 3. gr. um endurúthlutun þá verður að telja fráleitt að leyfi sé endurúthlutað við tilgreindar aðstæður til nýs aðila nema leyfishafi hafi hreinlega gerst brotlegur við lög. Hafa ber í huga að leyfishafi hefur þá lagt út í viðamiklar fjárfestingar í tengslum við starfsemi sína og tekist á herðar miklar skuldbindinar sem ekki verður auðveldlega hlaupist frá. Hagræn rök mæla og með að leyfishafi fái leyfi úthlutað aftur enda líklegt að þannig fáist best nýting á auðlindina. Sé um að ræða leyfi sem gefið er út í fyrsta skipti þá má færa rök fyrir því að undirbúningar eldis taki allt að 8 ár frá útgáfu leyfisins og því nýtingartími eingöngu 2 ár. Við þetta er að bæta setja verður fyrirvara um að leyfishafa sé ætíð heimilt að klára þá kynslóð sem er í hafi þegar leyfi rennur út, annars er hætt á verulegu tjóni. Mikilvægt er að kveðið sé á um það með skýrum hætti að leyfi séu framlengd ekki gefin út að nýju er þau renna út.
7. Varðandi ákvæði um burðarþolsmat í 1. mgr. gr. 6. b. þá verður að teljast óheppilegt að ráðherra sé bundinn af áliti Hafrannsóknarstofnunar um hvort að öðrum aðila en stofnuninni sé falið að vinna matið. Það getur til að mynda verið álit manna að stofnunin sé vanhæf til að vinna matið eða aðrar aðstæður komi upp sem valdið gætu ógildi matsins ef að Hafrannsóknarstofnun ynni það og því mikilvægt að geta tekið framkvæmd þess úr höndum stofnunarinnar.
8. Skv. 3. mgr. 9. gr. frumvarpsins þá væri gagnlegt að skýrt yrði frekar hvað átt er við með “mannvirkjum”, en þar sem landeldi er undanþegið ákvæðinu hlýtur hér að vera átt við búnað er tengist sjókvíaeldinu beint og því tilvísun í mannvirki óþörf.
9. 17.gr. frumvarpsins gerir ráð fyrir heimildum til handa Hafrannsóknarstofnunar að framkvæma rannsóknir og tilraunir. Hér þarf að tryggja að umrædd tilraun sé í samræmi við gildandi skipulag, burðarþol, umhverfismat og önnur lagaákvæði sem um eldi gilda svo sem fjarlægðarmörk. Mikilvægt að að leitað sé umsagnar rekstraraðila um fyrirhugaða tilraun/rannsókn og sett sé inn ákvæði um strangari bótaskyldu valdi Hafrannsóknarstofnun tjóni. Eðlilegt er að bótaskyldan taki til starfsmanna Hafrannsóknarstofnunar og fyrirsvarsmanns allt í samræmi við stjórnvaldssektaákvæði frumvarpsins.

Varðandi frumvarp til laga um gjald vegna nýtingar eldissvæða í sjó, þá vill Fiskeldi Austfjarða hf. leggja áherslu á að gjaldtakan taki mið af raunverulegri framleiðslu enda fer fjarri að það sé tryggt að tilgreint eldismagn í leyfi endurspegli raunverulega framleiðslu og kemur þar margt til og ekki síst hlutir sem sem eru undir stjórnvöldum komnir. Mikilvægt er jafnframt að frestur sé veittur á greiðslu gjaldsins þar til að framleiðsla hefur náð hámarki enda fiskeldi fjárfrekur rekstur þegar hann er á uppbyggingarstigi. Reksturinn er þá fjármagnaður að stórum hluta með eiginfé og inngreiddu hlutafé og myndi gjaldtaka á þeim tímapunkti fresta uppbyggingu og letja menn til fjárfestinga.

Virðingarfyllst,

F.h. Fiskeldis Austfjarða hf.

Guðmundur Gíslason, stjórnarformaður
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