Góðan dag.

Það er mikið ánægju efni að einangrun verði stytt með tilliti til dýranna og þeirra velferð.

Og sérstaklega að gera þjónustuhundum og eigendum þeirra auðveldara með að komast á milli landa.

Nú ég tala nú ekki um fólk sem er að flytja erlendis frá með gæludýrin sín.

En með þessum nýju skilyrðum er verið að gera fólki ansi erfitt fyrir. Kröfurnar er ansi harðar svo vægt sé til orða tekið. Og nýjar kröfur komnar inn sem spurning sé um að sé 14 daga og fyrirhafnarinnar og kosnaðarins virði.

Sé tekið mið af því að flytja inn hvolp frá hundaæðisfríu landi td Noregi/Svíþjóð er með öllu óskiljanlegt hvers vegna er farið fram á blóðprufu fyrir hjartarormi og eða meðhöndlun á honum. Þegar hann finnst ekki í þessum löndum. Hjararormur er landlægur í Bandaríkjunum og þar sem moskítóflugan lifir góðu lífi. Er ekki nær að setja þá þessa kröfu við lönd sem við á? ATH Hjartarormur berst ekki á milli hunda né í fólk og er ekki ógn við Ísland.

Annað hvers vegna er verið að fara fram á hundaæðisbólusetningu á **hvolpum** frá hundaæðisfríuum löndum þegar þess var ekki krafist áður? Og í ofanálag að krefjast mótefnamælingar sem er óskiljanlegt. NB það er skiljanlegt að fara fram á amk bólusetninguna ef verið er að tala um fullorðna hunda sem hafa kannski verið í fleiri löndum t.d á sýningum og eða ferðalagi.

Nú en ef það telst all nauðsynlegt að bólusetja við rabies/hundaæði er þá ekki hægt að hafa þetta eins og innflutingsskilyrðin eru inní ofangreind hundaæðisfrí lönd þ.e innflutningur ef leyfður 21 degi eftir bólusetningu. Myndi auðvelda allt ferlið.   
Það er mótefnamælingin sem leggst kannski verst í fólk sérstaklega með hvolpa. Þe biðin og stessið eftir hvort hvolpurinn standist mótefnamælinguna. Nú ef ekki, leggst enn meiri kosntaður og fyrirhöfn á eiganda og ræktanda. Auk þessa að færa til einangunartíma flug omfl.

Og var þá innflutingurinn og kostnaðurinn þess virði, erum við þá ekki betur sett með núverandi reglur.

Ég leyfi mér að efast um að ræktendur erlendis séu tilbúnir í allt þetta ferli og treysti sér í þessar íþyngjandi reglur. Eins og að fá obinberan dýralækni til að kvitta á pappírana, er það virkilega nauðsynlegt. Eins allar rannsóknir og bólusetningar sem er krafist. Þetta er kannski gerlegt fyrir þá sem búa erlendis með dýrin sín. En við hin sem erum ræktendur og eflaust stærsti hluti þeirra sem flytur inn hunda eru þessar reglur ekkert spennandi.  
Ég tel því miður að fáir hafi kynnt sér reglurna vel og borðið saman við eldri gögn menn horfa bara á þessa daga.

Það er allavega ekki verið að minnka kostnað á innflytjendur né að auðvelda innflutining með þessum nýju reglum svo mikið er víst.  
Ég vona innilega að þetta verði endurskoðað betur.  
Það skal tekið fram að undirrituð er mjög á móti að opna landið og finnst pet passi aldrei eigi að koma til greina hingað. En frekar væri nær að meta hvert innflutnings tilfelli fyrir sig og gera raunhæfar kröfur eftir því. Ekki samþykkja allar innflutingsbeiðnir ef eitthvað er vafasamt. Það er sogleg staðreynd ef það á að láta alla sitja undir mjög ströngum reglum einungis vegna örfárra tilfella þar sem aðilar hafa farið í kring um reglurnar áður td með vafasömum uppruna dýra eða öðru.

Eitt annað sem mig langar að benda á það er misræmi í gr 4 varðandi aldur dýra, þe þau þurfa að hafa dvalið í útflutingslandi í 6 mánuði og annarsvega gr 12 liður 8 lámark 4 mánaða gamlir við innflutning. Hvort gildir? Áður voru þetta 5 mánuðaða lámarksaldur frá hundaæðisfríum löndum. Veit ég að margir vonast til að fá hvolpinn sinn fyrr inní landið ef allt er í lagi með bólusetningar og fleira.

Svo er önnur spurning hversu gott er fyrir hvolpa yfirhöfuð að vera í einangrun? Kæmi til greina að að heima einangra hvolpa frá hundaæðirfríum löndum?

Undirrituð er hundaræktandi sl 17 ár og hefur flutt inn 6 hvolpa frá árinu 2000.  
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